



**JOSH
McDOWELL**

Josh McDowell

**MAI MULT
DECÎT UN
SIMPLU
TÎMPLAR**

Cum se face oare că atunci cînd vorbești despre Dumnezeu oamenii nu par a fi ofensați, dar deîndată ce pomenești numele lui Isus, de cele mai multe ori, ei încearcă să schimbe subiectul? De ce oare, în tot cursul Istoriei, oamenii s-au deosebit atît de mult prin răspunsul pe care l-au dat la întrebarea:

"Cine este Isus?"

PREFATĂ	5
1. Ce-l face pe Isus atît de diferit?	7
2. Domn, înşelător sau lunatic?	22
3. Ce părere are ştiinţa?	32
4. Sînt documentele biblice vrednice de încredere?	37
5. Cine şI-ar da viaţa pentru o minciună?	56
6. La ce ne-ar folosi un Mesia mort?	67
7. Ai auzit ce s-a petrecut cu Saul?	73
8. Pentru ce căutaţi între cei morţi pe Cel ce este viu?	83
9. Aş vrea să-l cunosc pe adevăratul Mesia	94
10. Nu mai există nici o altă cale?	103
El a schimbat viaţa mea	109

PREFATĂ

Cu aproape 2000 de ani în urmă, Isus Și-a făcut intrarea în rasa umană, într-o mică așezare evreiască. El a fost membrul unei familii sărace dintr-un grup minoritar, trăind în una din cele mai mici țări ale lumii. El a trăit aproximativ treizeci și trei de ani, dintre care numai ultimii trei au cuprins activitatea Sa publică.

Totuși, oamenii de pretutindeni își aduc aminte de El. Data ziarului nostru de dimineață sau anul de publicație al unui manual universitar aduc mărturie cu privire la faptul că Isus a trăit una din cele mai semnificative vieți din câte au fost trăite vreodată.

Remarcabilul istoric H. G. Wells a fost întrebat odată: "Cine a lăsat cea mai permanentă impresie asupra istoriei?" El a replicat că, dacă este să judecăm măreția unei persoane pe bază de standarde istorice, "Isus se situează pe primul loc".

Istoricul Kenneth Scott Latourette spunea: "Odată cu trecerea secolelor, se adună tot mai multe dovezi cu privire la faptul că, măsurat după efectele pe care le-a produs în istorie, Isus a trăit viața cea mai influentă din câte s-au trăit vreodată pe această planetă. Și această influență pare a fi în continuă creștere."

Ernest Renan făcea următoarea observație: "Isus a fost cel mai mare geniu religios care a trăit vreodată. Frumusețea Lui este eternă, și domnia Lui nu va avea sfârșit. Isus este unic în toate privințele, și nimic nu poate fi asemănat cu El. Întreaga istorie este de neconceput fără Cristos."

CAPITOLUL 1

CE-L FACE PE ISUS ATÎT DE DIFERIT?

Cu cîtăva vreme în urmă, vorbeam în fața unui grup de studenți în Los Angeles, și am adresat întrebarea: "Cine este, după părerea voastră, Isus Cristos?" Răspunsul lor a fost că El ar fi un mare lider religios. Sînt de acord, Isus Cristos a fost un mare conducător religios. Eu cred însă că El a fost mult mai mult decît atît.

De-a lungul veacurilor, oamenii s-au deosebit prin răspunsul pe care l-au dat la întrebarea: "Cine este Isus?" De ce atît de multe discuții asupra acestei persoane? Cum se face că numele Lui, mai mult decît cel al oricărui alt lider religios, produce tulburare? Cum se face oare că atunci cînd vorbești despre Dumnezeu oamenii nu par a fi ofențați, dar deîndată ce pomenești numele lui Isus, de cele mai multe ori, el încearcă să schimbe subiectul, sau devin defensivi?

Am început să-l vorbesc despre Isus unui șofer de taxi din Londra, și reacția lui a fost: "Nu-mi place să vorbesc despre religie, și mai ales despre acest Isus."

Prin ce se deosebește Isus de ceilalți lideri religioși? Cum se face că numele lui Buda, Mahomed sau Confucius nu-l tulbură pe oameni? Motivul este că niciunul dintre aceștia nu a pretins a

fi Dumnezeu, în afară de Isus. Acesta este faptul care-L face pe El atît de diferit de toți ceilalți. Oamenii care L-au cunoscut pe Isus și-au putut da seama deîndată că El făcea cu privire la Sine afirmații cu totul uimitoare. Era cît se poate de clar că aceste pretenții Îl identificau ca fiind mai mult decît un profet sau un simplu învățător. El a pretins în mod deschis a fi Dumnezeu. El a pretins a fi singura cale spre o relație cu Dumnezeu, singura sursă de iertare a păcatelor și singurul mijloc de mîntuire. Pentru mulți oameni, aceste afirmații par a fi exclusive, prea înguste ca să le poată accepta. Totuși, ceea ce contează este nu ceea ce vrem noi să gîndim sau să credem, ci mai degrabă, cine a pretins Isus a fi?

Ce ne spun documentele Noului Testament în această privință? Auzim adesea expresia: "divinitatea lui Isus Cristos". Aceasta înseamnă că Isus Cristos este Dumnezeu.

A. H. Strong, în cartea *Systematic Theology* (Teologie sistematică) Îl definește pe Dumnezeu ca fiind "spiritul infinit și perfect, în care toate lucrurile își au originea, suportul și sfîrșitul." (1) Această definiție a lui Dumnezeu este acceptată de toți teiștii, inclusiv musulmanii și evreii. Teismul învață că Dumnezeu este un Dumnezeu personal, și că universul a fost conceput și creat de către El. Dumnezeu susține și guvernează universul în prezent. Teismul creștin adaugă la definiția de mai sus: "și care s-a întrupat în Isus din Nazaret."

Isus Cristos este defapt în același timp un nume și un titlu. Numele "Isus" derivă de la forma greacă a numelui Jeshua, sau Joshua, însemnînd "Iehova-Mîntuitorul" sau "Domnul ne mîntuiește." Titlul de "Cristos" este derivat de la cuvîntul grecesc

pentru Mesia (sau evreiescul *Mashiach* - Daniel 9:26) și înseamnă: "Unsul". Două funcții, aceea de împărat și aceea de preot, sînt implicate în folosirea titlului de "Cristos". Acest titlu declară că Isus este preotul promis și împăratul profețiilor Vechiului Testament. Această afirmație joacă un rol crucial în dobîndirea unei înțelegeri corecte cu privire la Isus Cristos și la creștinism.

Noul Testament ni-l prezintă în mod clar pe Cristos ca fiind Dumnezeu. Numele atribuite Lui în Noul Testament sînt de așa natură, încît ele l-ar putea fi atribuite numai lui Dumnezeu. De exemplu, Isus este numit Dumnezeu în următoarele expresii: "Așteptînd fericita noastră nădejde și arătarea marelui nostru Dumnezeu și Mîntuitor, Isus Cristos" (Tit 2:13; compară cu Ioan 1:1, Evrei 1:8, Romani 9:5, 1 Ioan 5:20-21). Scriptura îi atribuie lui Isus caracteristici pe care nu le poate avea decît Dumnezeu. Isus ne este prezentat ca existînd prin Sine Însuși (Ioan 1:4, 14:6); omniprezent (Matei 28:20, 18:20); atotștiutor (Ioan 4:16, 6:64, Matei 17:22-27); omnipotent (Apoc. 1:8, Luca 4:39-55, 7:14-15, Matei 8:26-27); deținînd viața în Sine (1 Ioan 5:11,12,20, Ioan 1:4).

Isus a primit slava și închinarea ce I se cuvine numai lui Dumnezeu. Într-o confruntare cu Satana, Isus a zis: "Este scris: «Domnului Dumnezeului tău să te închini, și numai Lui să-I slujești»" (Matei 4:10). Și totuși, Isus a primit închinare ca Dumnezeu (Matei 14:33, 28:9), ba uneori chiar a pretins acest lucru (Ioan 5:23, compară cu Evrei 1:6, Apoc. 5:8-14).

Cel mai mulți din urmașii lui Isus au fost evrei devotați, care credeau în singurul Dumnezeu adevărat. Ei erau monoteiști pînă în măduva oaselor; și totuși, ei au recunoscut în Cristos pe Dum-

nezeul întrupat. Datorită educației sale rabinice extensive, Pavel ar fi fost cel mai puțin înclinat să-l atribue lui Isus calități divine și să se închine acestui tâmplar din Nazaret, numindu-L Domn. Și totuși, aceasta este tocmai ceea ce el a făcut. El a recunoscut pe Mielul lui Dumnezeu (Isus) ca Dumnezeu, atunci când a spus: "Luați seama la voi înșivă și la toată turma peste care v-a pus Duhul Sfânt episcopi, ca să păstoriți Biserica Domnului, pe care a cîștigat-o cu însuși sîngele Său" (Fapt. Ap. 20:28).

Petru a mărturisit, după ce Cristos l-a pus întrebarea cu privire la identitatea Sa: "Tu ești Cristosul, Fiul Dumnezeului Celui viu" (Matei 16:16). Isus nu a răspuns declarației lui Petru încercînd să-i corecteze concluzia, ci recunoscînd validitatea și sursa acesteia: "Ferice de tine, Simone, fiul lui Iona; fiindcă nu carnea și sîngele ți-au descoperit lucrul acesta, ci Tatăl Meu care este în ceruri" (Matei 16:17).

Marta l-a zis lui Isus: "Cred că Tu ești Cristosul (Mesia), Fiul lui Dumnezeu" (Ioan 11:27).

Apoi îl avem pe Natanael, care socotea că nimic bun nu poate ieși din Nazaret. El a recunoscut că Isus era "Fiul lui Dumnezeu...Împăratul lui Israel" (Ioan 1:49).

În timp ce Ștefan era ucis cu pietre, el "se ruga și zicea: «Doamne Isuse, primește duhul meu!»" (Fapt. Ap. 7:59). Scriitorul epistolei către Evrei îl numește pe Cristos Dumnezeu, atunci când scrie: "Pe cînd Fiului i-a zis: «Scaunul Tău de domnie, Dumnezeule, este în vecl de vecl»" (Evrei 1:8). Ioan Botezătorul a anunțat venirea lui Isus, spunînd că "Duhul Sfînt s-a pogorît peste El în chip trupesc, ca un porumbel. Și din cer s-a auzit un glas, care zicea:

«Tu ești Flul Meu Prealubit: în Tine Îmi găsesc toată plăcerea Mea!» (Luca 3:22)

Apoi mai avem, desigur, mărturisirea lui Toma, așa-numit necredinciosul. El reprezintă foarte bine poziția multor studenți din zilele noastre. El a declarat: "Dacă nu voi vedea în mînile Lui semnul culelor, și dacă nu voi pune degetul meu în semnul culelor, și dacă nu voi pune mîna mea în coasta Lui, nu voi crede." Eu îl înțeleg pe Toma cît se poate de bine. El și-a zis: "El bine, nu în fiecare zi înviază cineva din morți, și nu ți-e dat prea adesea să înțîlnești pe cineva care pretinde a fi Dumnezeu întrupat. Eu am nevoie de dovezi." Opt zile mai tîrziu, după ce Toma își verbalizase îndoielile cu privire la Isus în fața celorlalți ucenici, "pe cînd erau ușile încuiate, a venit Isus, a stătut în mijloc și le-a zis: «Pace vouă!» Apoi, El l-a zis lui Toma: «Adu-ți degetul încoace și uită-te la mînile Mele; și adu-ți mîna și pune-o în coasta Mea; și nu fi necredincios, ci credincios.» Drept răspuns, Toma l-a zis: «Domnul meu și Dumnezeuul meu!» «Tomo, l-a zis Isus, pentru că M-ai văzut, ai crezut. Ferice de cei ce n-au văzut și au crezut.»" (Ioan 20:26-29). Isus a acceptat declarația lui Toma cu privire la Sine, ca fiind Dumnezeu. El îl mustră pe Toma pentru necredința lui, dar nu pentru închinarea pe care l-o aduce.

La acest punct, cineva ar putea obiecta că toate acestea sînt referințele altora cu privire la Cristos, și nu declarațiile Lui Însuși. Acuzația care se aduce adesea în sălile de curs este că oamenii din timpul Lui L-au înțeles pe Isus în mod greșit, la fel ca și noi, creștinii de astăzi. Cu alte cuvinte, Isus nu a pretins defapt a fi Dumnezeu.

El bine, eu cred că a făcut-o, și mai cred că divinitatea Lui reiese în mod evident de pe paginile Noului Testament. Referințele sînt nenumărate, și înțelesul lor este cît se poate de clar. Un om de afaceri, care a cercetat Scripturile pentru a verifica dacă Isus a pretins sau nu a fi Dumnezeu, a declarat: "Oricine poate citi Noul Testament fără a vedea că Isus a pretins a fi Dumnezeu, trebuie să fie la fel de orb ca și un om care, aflîndu-se în mijlocul naturii într-o zi senină, ar pretinde că nu vede Soarele."

În Evanghelia lui Ioan, găsim o confruntare între Isus și niște iudei. Aceasta a fost stîrnită de faptul că Isus vindecase pe un slăbănog în ziua de sabbat, spunîndu-i să-și ridice așternutul și să umble. "Din pricina aceasta, iudeii au început să-L urmărească pe Isus, și căutau să-L omoare, fiindcă făcea aceste lucruri în ziua sabbatului. Dar Isus le-a răspuns: «Tatăl meu lucrează pînă acum; și Eu, de asemenea lucrez.» Tocmai de aceea căutau și mai mult iudeii să-L omoare, nu numai fiindcă dezlega ziua sabbatului, dar și pentru că zicea că Dumnezeu este Tatăl Său, și se făcea astfel deopotrivă cu Dumnezeu." (Ioan 5:16-18)

Cineva ar putea spune: "El uite, Josh, și eu pot spune «Tatăl meu lucrează pînă acum, și eu de asemenea lucrez.» Și ce-i cu asta? Această afirmație nu dovedește nimic." Atunci cînd studiem un document, trebuie să luăm în considerație limbajul, cultura, și în mod deosebit persoana sau persoanele în cauză. În acest caz, avem de-a face cu cultura ebraică, iar persoanele în cauză sînt lideri religioși evrei. Haideți să vedem cum au înțeles acești evrei remarcă lui Isus, cu 2000 de ani în urmă, în propria lor cultură.

"Tocmai de aceea căutau și mai mult iudeii să-L omoare, nu numai fiindcă dezlega zlua sabatului, dar și pentru că zicea că Dumnezeu este Tatăl Său, și se făcea astfel deopotrivă cu Dumnezeu" (Ioan 5:18). Cum se explică reacția lor atât de dramatică?

Cauza este aceea că Isus a spus: "Tatăl Meu", și nu "Tatăl nostru", și a mai adăugat: "lucrează pînă acum". Folosirea de către Isus a acestor două expresii îl făcea egal cu Dumnezeu, fiind implicat într-o activitate asemănătoare cu a lui Dumnezeu. Evreii nu se adresau lui Dumnezeu cu expresia "Tatăl Meu", sau, dacă o făceau, ei adăugau "care ești în ceruri". Totuși, Isus n-a făcut așa. El a făcut o afirmație pe care evreii n-au putut s-o înțeleagă greșit, atunci cînd L-a numit pe Dumnezeu "Tatăl Meu". Isus a mai spus că în timp ce Dumnezeu lucrează, El, Fiul, lucrează de asemenea. Din nou, evreii au înțeles implicația, și anume că El pretindea a fi Fiul lui Dumnezeu. Ca rezultat al acestor afirmații, ura evreilor a sporit și mai mult. Dacă la început ei căutau doar să-L persecute, acum s-a trezit în ei dorința de a-L uide.

Isus nu numai că a pretins a fi egal cu Dumnezeu ca Tatăl Său, dar a susținut de asemenea a fi una cu Tatăl. În timpul Sărbătorii Înnoirii, în Ierusalim, niște conducători religioși evrei L-au abordat pe Isus, chestionîndu-L cu privire la pretenția Sa de a fi Cristosul. Isus și-a închelat replica, spunîndu-le: "«Eu și Tatăl una sîntem»" (Ioan 10:30). Atunci, iudeii iarăși au luat pietro ca să-L ucidă. Isus le-a zis: «V-am arătat multe lucrări bune, care vin de la Tatăl Meu; pentru care din aceste lucrări aruncați cu pietro în Mine?» El i-au răspuns: "Nu pentru o

lucrare bună aruncăm noi cu pietre în Tine, ci pentru o hulă, și pentru că Tu, care ești un om, Te faci Dumnezeu" (Ioan 10:31-33).

Ne-am putea întreba, de ce oare a existat o reacție atât de puternică la cuvintele lui Isus cu privire la unitatea Sa cu Tatăl? O implicație interesantă a acestei fraze apare atunci când studiem textul în limba greacă. Învățătorul grec A. T. Robertson scrie că acest cuvânt "una", are în greacă forma neutră, indicând nu o unitate în personalitate sau scop, ci mai degrabă o unitate în "esență sau natură". Robertson mai adaugă: "Această afirmație precisă reprezintă apogeul pretențiilor lui Isus cu privire la relația dintre Sine (Fiul) și Tatăl. Ea a stîrnit din partea fariseilor o ură necontrolată." (2)

Este evident faptul că în mințile celor care au auzit această afirmație n-a existat nici o îndolală cu privire la faptul că Isus pretindea a fi Dumnezeu. Astfel, Leon Morris, directorul colegiului Ridley din Melbourne, scrie: "Evreii n-au putut interpreta cuvintele lui Isus altfel decît ca blasfemie, și au trecut la acțiune, luîndu-i judecata în propriile lor mîini. Fusesse scris în lege că blasfemia (hula) trebuia să fie pedepsită prin uciderea cu pietre (Levitic 24:16). Dar acești oameni nu aveau de gînd să permită procedurile de cuvîntă a legii să-și desfășoare cursul. Ei nu se gîndeau să pregătescă o învinuire, pe baza căreia autoritățile să treacă apoi la acțiunea de cuvîntă. În furia lor, ei se pregăteau să fie în același timp judecători și călăl." (3)

Isus a fost amenințat cu uciderea cu pietre pentru "blasfemie". Iudeii au înțeles fără îndolală învățăturile Lui, dar, ne-am putea întreba, s-au

oprit el oare să cîntărească dacă pretențiile Lui erau adevărate sau nu?

În nenumărate rînduri, Isus s-a referit la Sine ca fiind una în esență și natură cu Dumnezeu. El a afirmat cu tărie: "Dacă M-ați cunoaște pe Mine, ați cunoaște și pe Tatăl Meu" (Ioan 8:19); "Și cine Mă vede pe Mine, vede pe Cel ce M-a trimis pe Mine" (Ioan 12:45); "Cine Mă urăște pe Mine, urăște și pe Tatăl Meu" (Ioan 15:23); "Pentruca toți să cinstească pe Fiul cum cinstesc pe Tatăl. Cine nu cinstește pe Fiul, nu cinstește pe Tatăl care L-a trimis" (Ioan 5:23), etc. Aceste referințe indică în mod clar faptul că Isus S-a socotit a fi mai mult decît un om; El era egal cu Dumnezeu. Acela care spun că Isus a avut doar o legătură mai intimă și mai apropiată cu Dumnezeu decît alți oameni, trebuie să ia în considerare următoarea afirmație: "Dacă nu Mă cinstiți pe Mine așa cum Îl cinstiți pe Tatăl, înseamnă că ne necinstiți pe amîndoi."

În timp ce țineam o prelegere la un curs de literatură de la o universitate din Virginia, un profesor m-a întrerupt cu observația că singura Evangheliă în care Isus a pretins a fi Dumnezeu este Evangheliă la Ioan, care a fost scrisă ultima. El a mai spus apoi că Marcu, primul dintre evangheliști, nu menționează niciodată pretenția lui Isus de a fi Dumnezeu. Era evident că acest om nu citise încă Evangheliă la Marcu, sau dacă o citise, nu-l acordase prea multă atenție.

Ca răspuns, am deschis Biblia la Evangheliă la Marcu. Acolo îl găsim pe Isus pretinzînd a fi în stare să ierte păcatele. "Cînd le-a văzut Isus credința, a zis slăbănogului: «Fiule, păcatele îți sînt iertate»" (Marcu 2:5; vezi de asemenea Luca 7:48-50). Conform legii mozaice, acesta era un lucru pe care

numai Dumnezeu îl putea face; Isala 43:25 restricționează acest prerogativ, atribuindu-L în exclusivitate lui Dumnezeu.

Cărturarii se întrebau: "Cum vorbește omul acesta astfel? Hulește! Cine poate să ierte păcatele, decît numai Dumnezeu?" (Marcu 2:6). Isus a întrebat apoi, ce este mai ușor să spui: "Păcatele îți sînt iertate", sau să spui unui olog: "Scoală-te și umblă"?

Conform cu *Wycliffe Commentary*, aceasta este o întrebare fără răspuns. Ambele afirmații sînt la fel de ușor de făcut; dar pentru a o pronunța pe oricare din ele cu autoritatea de a o pune în aplicare, se cere o putere supraomenească. Desigur, pentru un impostor care ar căuta să scape nedescoperit, prima ar fi mai ușoară. Isus însă a trecut la vindecarea bolii, pentru ca oamenii să știe că El are autoritatea să-l trateze și cauza." (4) Ca urmare, El a fost acuzat de blasfemie de către conducătorii religioși. Lewis Sperry Chafer scrie că "Nici un om de pe pămînt nu are autoritatea și nici dreptul să ierte păcatele. Nimeni nu poate ierta păcatul în afară de Acela, împotriva cărui toți au păcătuit. Cînd Cristos a iertat păcatele oamenilor, așa cum a făcut-o, El nu exersa un prerogativ uman. Din moment ce nimeni în afară de Dumnezeu nu poate să ierte păcatele, înseamnă că Cristos, care a făcut acest lucru, era Dumnezeu." (5)

Acest concept al iertării mi-a dat destul de multă bătaie de cap într-o vreme, deoarece nu-l puteam înțelege. Într-o zi, la un curs de filozofie, răspunzînd unei întrebări în legătură cu divinitatea lui Cristos, am citat versetele de mai sus, din Evanghelia lui Marcu. Un comentariu al unui asistent mi-a stimulat gîndirea, conducîndu-mă la concluzia

că faptul că Cristos a fost în stare să ierte păcatele îi demonstrează divinitatea. Comentariul asistentului fusese că Isus ar fi putut să-i ierte pe oameni, dar acest fapt n-ar demonstra că El ar fi pretins a fi Dumnezeu. În timp ce mă gîndeam la spusese asistentului, m-a șocat faptul că liderii religioși au reacționat atît de puternic împotriva spuselor lui Cristos. "Da - ar putea spune cineva - te iert". Dar acest lucru îl poate face numai persoana împotriva căreia ai greșit. Cu alte cuvinte, dacă tu păcătuiești împotriva mea, eu pot să-ți spun: "Te iert." Dar nu așa stau lucrurile în cazul lui Cristos. Paralticul păcătuse împotriva lui Dumnezeu, și acum, Isus, cu autoritatea Sa proprie, îi spune: "Păcatele îți sînt iertate." Da, noi putem ierta injuriile aduse nouă înșine, dar nimeni în afară de Dumnezeu nu poate să ierte păcatele săvîrșite împotriva lui Dumnezeu. Ori tocmai aceasta este ceea ce a făcut Isus.

Nu este de mirare că evreii au reacționat astfel atunci cînd un tîmplar din Nazaret a făcut o afirmație atît de îndrăzneată. Această putere a lui Isus de a ierta păcatele este o indicație surprinzătoare a faptului că El exersa prerogative care îi aparțin în exclusivitate lui Dumnezeu.

Tot în Evanghelia lui Marcu mai este înregistrată relatarea cu privire la judecata lui Isus (14:60-64). Această procedură penală reprezintă una din cele mai clare referințe cu privire la pretenția lui Isus de a fi Dumnezeu. "Atunci, marele preot s-a sculat în picioare în mijlocul adunării, a întrebat pe Isus, și i-a zis: «Nu răspunzi nimic? Ce mărturisesc oamenii aceștia împotriva Ta?» Isus tăcea, și nu răspundea nimic. Marele preot l-a întreat iarăși, și i-a zis: «Ești tu Cristosul, Fiul Celui Binecuvîntat?» «Da, sînt - i-a răspuns Isus - și veți vedea pe Fiul Omului

șezînd la dreapta puterii și venind pe norii cerului.» Atunci marele preot și-a rupt hainele și a zis: «Ce nevoie mai avem de martori? Ați auzit hula. Ce vi se pare?» Toți l-au osîndit să fie pedepsit cu moartea."

La început, Isus a refuzat să răspundă, așa încît marele preot l-a pus sub jurămînt. Fiind sub jurămînt, Isus trebuia să răspundă (și ce bine-mi pare c-a făcut-o!). El a răspuns la întrebarea "Ești Tu Cristosul, Fiul Celui Binecuvîntat?" spunînd: "Da, sînt."

O analiză a declarației lui Cristos arată că El a pretins a fi (1) Fiul Celui Binecuvîntat (Dumnezeu) (2) Cel care avea să stea la dreapta puterii, și (3) Fiul Omului, care va veni pe norii cerului. Fiecare din acestea reprezintă cîte o afirmație mesianică distinctă. Efectul cumulativ al acestor trei afirmații este semnificativ. Sinedriul - curtea supremă evreiască - a înțeles toate aceste pretenții, și marele preot, ca răspuns, și-a sfîșiat hainele, spunînd: "Ce nevoie mai avem de martori?" El însuși auziseră mărturia din gura Lui. Și astfel, Isus a fost acuzat pe baza cuvintelor rostite de El Însuși.

Robert Anderson subliniază că: "Nici o altă mărturie nu este mai convingătoare decît aceea a unor martori ostili, și faptul că Isus pretinsese a fi Dumnezeu este stabilit în mod incontestabil prin acțiunea dușmanilor Săi. Trebuie să ne amintim că evreii nu erau un trib de sălbatici neștiutori, ci un popor cu o cultură înaltă și deosebit de religios; și tocmai aceasta a fost acuzația pe baza căreia, în unanimitate, moartea Lui a fost decretată de către Sinedriu - marele lor consiliu național, compus din cei mai eminenți dintre conducătorii lor religioși,

Incluzînd bărbați de talla lui Gamaliel și a marelui său ucenic, Saul din Tars." (6)

Este clar deci că aceasta a fost mărturia pe care Isus a intenționat s-o facă cu privire la Sine. Vedem de asemenea că evreii l-au înțeles pretenția de a fi Dumnezeu. Astfel, existau două alternative: că pretențiile Sale însemnau blasfemie, sau că El era Dumnezeu. Judecătorii Săi vedeau lucrurile cît se poate de clar, atît de clar defapt, încît L-au răstignit, și apoi L-au luat în batjocură, zicînd: "S-a încrezut în Dumnezeu... Căci zicea, «Sînt Fiul lui Dumnezeu»" (Matei 27:43).

H. P. Swete explică semnificația sfîșierii veșmintelor de către marele preot: "Legea interzicea marelui preot să-și sfîșie hainele pentru necazuri personale (Lev. 10:6, 21:10). Dar atunci cînd îndeplinea funcția de judecător, tradiția îi cerea să-și exprime în acest mod oroarea față de orice blasfemie rostită în prezența lui. Ușurarea judecătorului aflat la ananghie este evidentă. Căci dacă dovezile demne de încredere întîrzuiau să apară, necesitatea lor fusese acum suspendată: prizonierul se acuzase singur." (7)

Începem să observăm că aceasta nu a fost o judecată obișnuită, așa cum scoate în evidență și avocatul Irwin Linton: "Acesta este un caz unic între toate cazurile penale, deoarece aici obiectul acuzațiilor constă nu în acțiunile, ci în identitatea acuzatului. Acuzația primară depusă împotriva lui Cristos, declarația sau mărturisirea, sau mai degrabă scena jucată în fața curții, pe baza căreia El a fost condamnat, Interogatoriul din partea guvernatorului roman și Inscripția și proclamația de pe crucea Lui din timpul răstignirii - toate acestea se preocupau de o singură întrebare:

aceea a adevăratei identității și demnități a lui Cristos. «Ce credeți despre Cristos? Al cui Fiu este El?» (8)

Gaynor, renumitul judecător de la tribunalul din New York, în comentariul său cu privire la judecata lui Isus, este de părere că blasfemia a fost acuzația adusă împotriva Lui înaintea Sinedriului. El spune: "Este evident din fiecare din relatările Evangheliilor, că așa-zisa crimă pentru care Isus a fost judecat și condamnat, a fost blasfemia: ... Isus a pretins a avea o putere supranaturală, ceea ce din partea unei flințe umane însemna blasfemie" (9) (Ioan 10:33). (Gaynor se referă aici la faptul că Isus "S-a făcut pe sine Dumnezeu", și nu la ceea ce El a spus cu privire la Templu.)

În cele mai multe cazuri penale, oamenii sînt judecați pentru faptele pe care le-au săvîrșit. Cristos însă a fost judecat pentru ceea ce a pretins a fi.

Judecata lui Isus trebuie să fie suficientă pentru a demonstra în mod convingător faptul că El a pretins a fi Dumnezeu. Judecătorii Lui aduc mărturie cu privire la aceasta. Chiar în ziua răstignirii, dușmanii Lui au recunoscut că El pretinsese a fi Dumnezeul întrupat:

"Preoții cel mai de seamă, împreună cu cărturarilor și bătrînii, își băteau și ei joc de El și ziceau: «Pe alții i-a mîntuit, iar pe Sine nu se poate mîntui; dacă este El împăratul lui Israel, să se pogoare acum de pe cruce, și vom crede în El! S-a încrezut în Dumnezeu; să-L scape acum Dumnezeu, dacă-L iubește. Căci a zis: "Sînt Fiul lui Dumnezeu"»" (Matei 27:41-43).

BIBLIOGRAFIE:

1. A. H. Strong, *Systematic Theology* (Teologie Sistematică) (Filadelfia: Judson Press, 1907), Vol.1 pag. 52.
2. Archibald Thomas Robertson, *Word Pictures in the New Testament* (Tablouri verbale ale Noului Testament) (Nashville: Broadman Press, 1932), vol. 5, pag. 186.
3. Leon Morris, *"The Gospel according to John"* ("Evanghelia după Ioan") (The New International Commentary on the New Testament). (Grand Rapids: William W. Erdmans Publishing Co., 1971), pag.524.
4. Charles F. Pfeiffer și Everett F. Harrison (ed.), *The Wycliffe Bible Commentary* (Comentariul Biblic al lui Wycliffe) (Chicago: Moody Press, 1962), pag. 943-944.
5. Lewis Sperry Chafer, *Systematic Theology* (Teologie sistematică) (Dallas Theological Seminary Press, 1947), vol. 5, pag. 21.
6. Robert Anderson, *The Lord from Heaven* (Domnul venit din cerului) (Londra: James Nisbet & Co., Ltd., 1910) pag. 5.
7. Henry Barclay Swete, *The Gospel according to St. Mark* (Evanghelia după Marcu) (Londra: Macmillan & Co., Ltd., 1898), pag 339.
8. Irwin H. Linton, *The Sanhedrin Verdict* (Verdictul Sinedriului) (New York: Loizeaux Brothers, Bible Truth Depot, 1943), pag. 7.
9. Charles Edmund Deland, *The Mis-Trials of Jesus* (Judecata nedreaptă a lui Isus) (Boston: Richard G. Badger, 1914), pag. 118-119.

CAPITOLUL 2

DOMN, ÎNȘELĂTOR SAU LUNATIC?

Pretenția clară a lui Isus la divinitate elimină tactica, atât de comună în zilele noastre, a scepticilor, care îl consideră pe Isus un om bun, moral, sau un profet care a spus o mulțime de lucruri profunde. Această concluzie este socotită atât de adesea ca fiind unica soluție acceptabilă din punctul de vedere al științei, sau rezultatul evident al oricărui raționament intelectual. Necazul este că mulți oameni dau din cap în semn de aprobare, fără a observa falsitatea unei asemenea explicații.

Pentru Isus, ceea ce oamenii credeau cu privire la El era de o importanță fundamentală. Dacă este să ținem seama de lucrurile pe care Isus le-a spus cu privire la Sine, nimeni nu poate ajunge la concluzia că El a fost un om moral sau un profet. Această alternativă nu îl este deschisă nimănui, și Isus n-a intenționat niciodată să creeze o asemenea impresie.

C. S. Lewis, fost profesor la Universitatea Cambridge, odată un agnostic convins, a înțeles această chestiune în mod foarte clar. El scrie: "Încerc aici să previn pe orșicine de a face afirmația atât de absurdă, pe care oamenii o fac

adesea în legătură cu Isus: «Sînt gata să-L accept ca pe un mare învățător moral, dar nu-l pot accepta pretenția de a fi Dumnezeu.» Așa ceva nu poate fi afirmat. Unul care ar fi fost un simplu om și ar fi spus lucruri de felul celor pe care le-a spus Isus, n-ar putea fi un mare învățător moral. El ar trebui să fi fost fie un nebun - de calibrul unuia care se crede un ou clocit - fie un demon din iad. Trebuie să decizi: fie că acest om a fost și este Fiul lui Dumnezeu, fie un înșelător, sau ceva mai rău."

Apoi, Lewis mai adaugă: "Poți să-L încătușezi ca pe un nebun, sau poți să-L sculpi și să-L ucizi ca pe un demon; sau poți să-l cazi la picioare, numindu-L Domn și Dumnezeu. Dar nu veni cu pretenția absurdă ca El ar fi fost un mare învățător al omenirii. El nu ne-a lăsat această alternativă, și nici n-a intenționat s-o facă." (1)

F. J. A. Hort, care a investit 28 de ani de muncă într-un studiu critic al Noului Testament, scria: "Cuvintele Lui erau în așa măsură parte și expresie a Lui Însuși, încît ele n-ar avea nici un sens privite ca afirmații abstracte ale unui oracol divin sau ale unui profet. Scoateți-L pe El, ca subiect primar (dar nu ultim) al flecărelor afirmative, și ele toate se prăbușesc în nonsens." (2)

În cuvintele lui Kenneth Scott Latourette, istoricul creștinismului de la Universitatea Yale: "Nu învățăturile Lui sînt cele ce-L fac pe Isus atît de remarcabil, cu toate că ele ar fi îndeajuns ca să-l acorde distincție. Este combinația învățăturilor cu Omul însuși. Cele două nu pot fi separate." "Trebuie să fie evident - concluzionează Latourette - pentru orice cititor atent al Evangheliilor, că Isus s-a considerat pe Sine Însuși și mesajul Său a fi

inseparabile. El a fost un mare învățător, dar El a fost mai mult decît atît. Învățăturile Sale cu privire la împărăția lui Dumnezeu, la comportarea umană și la natura lui Dumnezeu au fost importante. Dar ele n-ar putea fi separate de persoana Sa, fără a fi - din perspectiva Lui - total viciate." (3)

Isus a pretins a fi Dumnezeu. El nu ne-a lăsat o altă alternativă. Afirmările Sale trebuie să fie sau adevărate, sau false, așa încît cercetarea lor merită o considerație serioasă. Întrebarea adresată de Isus ucenicilor: "Dar voi, cine ziceți că sînt Eu?" (Matei 16:15) deschide cîteva alternative.

În primul rînd, să considerăm că pretențiile Sale la dumnezeire au fost false. Dacă ele au fost false, atunci avem două, și numai două alternative. El a știut că ele erau false, sau n-a știut acest lucru. Vom considera fiecare din aceste alternative în mod separat, examinînd dovezile.

A FOST ISUS UN ÎNȘELĂTOR?

Dacă atunci cînd făcea aceste afirmații Isus știa că nu este Dumnezeu, atunci El spunea o minciună, înșelîndu-și urmașii în mod deliberat. Dar dacă El a fost un înșelător, atunci El a fost și ipocrit, deoarece le-a spus altora să fie cinstiți cu orice preț, în timp ce El însuși învăța și trăia o minciună colosală. Mai mult decît atît, El ar fi fost un demon, deoarece le-a cerut altora să se încreadă în El pentru destinul lor etern. Dacă nu și-ar fi putut dovedi afirmațiile, știind acest lucru, atunci El ar fi trebuit să fie de o răutate inexprimabilă. În sfîrșit, El ar fi trebuit să fie nebun, căci pretențiile Lui de a fi Dumnezeu L-au dus la răstignire.

Mulți oameni spun că Isus a fost un mare învățător moral. Haldeți să fim realști. Cum ar fi putut El să fie un mare învățător moral, și în același timp să îl înșele pe oameni în mod conștient cu privire la cel mai important punct al învățăturilor Sale - propria Sa identitate?

Trebuie să recunoaștem în mod logic, că în acest caz El ar fi trebuit să fie un înșelător deliberat. Această imagine a lui Isus însă nu coincide cu ceea ce știm despre El, fie din spusele Lui, fie din efectele pe care viața și învățăturile Lui le-au produs. Orișunde Isus a fost proclamat, viețile oamenilor au fost schimbate, națiunile au fost transformate, tâlharii au devenit oameni cinstiți, bețivii au fost vindecați de patimă, ura s-a transformat în dragoste și nedreptatea în dreptate.

William Lakey, unul dintre cei mai renumiți istorici ai Marii Britanii și un oponent declarat al creștinismului instituționalizat, scria: "I-a fost dat creștinismului să prezinte lumii un caracter ideal, care prin toate schimbările survenite în optsprezece veacuri de istorie a inspirat inimile oamenilor cu o dragoste pasionată, care s-a dovedit capabilă să acționeze asupra tuturor timpurilor, națiunilor, temperamentelor și categoriilor sociale; el a fost nu numai cel mai înalt model de virtute, dar și motivația cea mai puternică pentru practicarea ei... Simpla înregistrare a acestor trei ani scurți de viață activă a făcut mai mult pentru regenerarea și îmbălinzirea umanității, decât toate discursurile filozofilor și toate exortațiile moralistilor." (4)

Istoricul Philip Schaff spunea: "Această mărturie, dacă nu este adevărată, trebuie să fie curată blasfemie sau nebunie. Dar aceste ipoteze nu pot rezista nici o clipă în fața purității morale și a

demnității lui Isus, revelate în fiecare cuvânt și acțiune a Sa, și recunoscute prin consens universal. Autoînșelarea într-o chestiune atât de crucială și cu un intelect în toate privințele atât de limpede și de sănătos este în egală măsură de neconceput. Cum ar fi putut El fi un entuziast sau un nebun - El care nu și-a pierdut nici o clipă echilibrul perfect al rațiunii, El care a pluit senin deasupra tuturor necazurilor și persecuțiilor, asemenea soarelui pe deasupra norilor; El, care a avut întotdeauna răspunsurile cele mai înțelepte la toate întrebările ispititoare, care Și-a prezis în mod deliberat și cu calm moartea pe cruce, învierea a treia zi și revărsarea Duhului Sfânt, fondarea Bisericii și distrugerea Ierusalimului - preziceri care s-au împlinit literalmente? Un caracter atât de original, atât de complet, atât de uniform consistent, atât de perfect, atât de uman, și totuși, atât de cu mult mai presus de orice măreție umană, nu poate fi nici cel al unui înșelător și nici al unei ficțiuni. Căci în acest caz, așa cum s-a afirmat, poetul ar trebui să fie mai mare decât eroul. Ar fi nevoie de mai mult decât un Isus pentru a inventa un asemenea Isus."

(5)

În alt loc, Schaff aduce argumente convingătoare împotriva ideii că Cristos ar fi fost un înșelător: "Cum, în numele logicii, al bunului simț și al experienței, ar putea un impostor, un înșelător egoist și depravat, să inventeze și să mențină în mod atât de consistent, de la început până la sfârșit, cel mai pur și mai nobil caracter cunoscut în istorie, cu cel mai perfect aer de adevăr și realitate? Cum ar fi putut El să conceapă și să ducă la îndeplinire cu succes o operă de caritate fără egal, o magnitudine morală și un caracter sublim, și să-și

sacrifice întreaga viață pentru ele, în fața celor mai puternice prejudecăți ale neamului și timpului Său?" (6)

Dacă Isus a vrut ca oamenii să-L urmeze și să creadă în El ca Dumnezeu, de ce s-ar fi dus El la neamul evreiesc? De ce s-ar fi făcut El cunoscut ca un tâmplar, într-o țară atât de micuță ca dimensiune și populație și atât de puternic atașată de credința în unitatea indivizibilă a lui Dumnezeu? De ce nu s-ar fi dus El în Egipt, sau chiar mai mult, în Grecia, unde oamenii credeau într-o varietate de dumnezei și în diverse manifestări ale acestora?

Unul care a trăit așa cum a trăit Isus și l-a învățat pe alții așa cum a făcut-o El, și care a murit așa cum a murit Isus, n-ar fi putut să fie un înșelător. Ce alte alternative ne mai rămân?

A FOST ISUS UN LUNATIC ?

Dacă este de neconceput faptul ca Isus să fi fost un înșelător, n-ar fi putut să fie El cel înșelat, crezînd în mod greșit despre Sine că este Dumnezeu? La urma urmelor, este posibil să fi sincer, și în același timp greșit.

Trebule să recunoaștem însă că atunci cînd un om pretinde a fi Dumnezeu, mai ales într-o cultură atât de puternic monoteistă, și apoi le mai spune oamenilor că destinul lor etern depinde de credința lor în El, nu putem avea de-a face cu un zbor ușor al fanteziei, ci cu gîndirea unui nebun în cel mai profund sens al cuvîntului. A fost Isus o astfel de persoană? Cineva care ar fi pretins a fi Dumnezeu în acea cultură și epocă ar fi asemenea unuia din zilele noastre, care s-ar crede Napoleon. Un astfel

de om ar fi un nebun care se înșeală singur, trebuind să fie încarcerat, pentru a nu-și produce vreun rău, lui însuși sau altora. Totuși, în Isus nu putem observa nimic din abnormalitățile și lipsa de echilibru care însoțesc de obicei asemenea ființe alienate. Echilibrul și calmul Lui sufletesc ar fi de neexplicat dacă El ar fi fost un lunatic.

Noyes și Kolb, într-un text medical (7), îl descriu pe schizofren ca pe o persoană mai degrabă autistă decât realistă. Schizofrenul dorește să evadeze din lumea realului. Și trebuie să recunoaștem: pretenția de a fi Dumnezeu denotă desigur o tendință de izolare de realitate.

În lumina celorlalte lucruri pe care le cunoaștem în legătură cu Isus, este greu să ne imaginăm că El ar fi fost un tulburat mintal. Avem alci de-a face cu un om care a rostit cuvintele cele mai profunde care s-au auzit vreodată. Învățăturile Lui l-au eliberat pe mulți din cel cu mintea încătușată. Clark H. Pinnock se întreba: "S-a înșelat El oare cu privire la mărșăla Sa? A fost El un paranoic, un autoînșelat, un schizofren? Din nou, capacitatea și profunzimea învățăturilor Lui sînt dovadă clară a unei sănătăți mentale perfecte. Măcar de-am fi și noi la fel de sănătoși ca El!" (8) Un student de la o universitate din California mi-a mărturisit că profesorul lui de psihologie afirmase la un curs: "Tot ce am de făcut, este să iau Biblia și să le citesc pacienților mei pasaje din învățăturile lui Isus. Acesta este singurul tratament de care au nevoie."

Psihiatrul J. T. Fisher afirma: "Dacă ar fi să însumezi toate informațiile conținute în cele mai autorizate articole de psihologie și psihiatrie în materie de sănătate mentală (eliminînd excesele de limbaj și făcînd o sinteză a lor) și dacă ar fi să iei

aceste fragmente nealterate de cunoaștere științifică pură, exprimată în mod concis de către cel mai capabil dintre scriitorii existenți, încă nu ai avea în fața ta o lucrare atât de completă și de profundă cum este Predica de pe Munte, și opera ta ar avea mult de suferit în urma oricărei comparații cu ea. Vreme de aproape 2000 de ani, lumea creștină a deținut în mâinile ei răspunsul complet la toate căutările ei neobosite și neroditoare. Alci... zace secretul unei vieți împlinite, caracterizată prin optimism, echilibru și mulțumire." (9)

C.S. Lewis scrie: "Dificultatea istorică de a acorda vieții, cuvintelor și influenței lui Isus o altă explicație, care să fie mai completă decât explicația creștină, este de-a dreptul urlașă. Discrepanța dintre profunzimea și echilibrul învățăturilor Lui morale și megalomania violentă care ar trebui să se ascundă în spatele învățăturilor Lui teologice, dacă El n-ar fi fost cu adevărat Dumnezeu, n-a putut fi explicată niciodată în mod satisfăcător. Și ca urmare, ipotezele necreștine s-au succedat unele după altele cu frecvența caracteristică nedumeririlor." (10)

Philip Schaf motivează: "Este oare un asemenea intelect - limpede ca și cerul, înviorător ca și aerul de munte, ascuțit și pătrunzător ca o sabie, cu totul sănătos și viguros, întotdeauna gata și întotdeauna stăpânit - pasibil de cea mai radicală și cruntă auto-înșelare cu privire la caracterul și misiunea Sa? Absurdă imaginație!" (6)

A FOST ISUS DUMNEZEU?

În ceea ce mă privește, eu nu pot crede că Isus ar fi fost un înșelător sau un lunatic. Singura

alternativă care rămîne este că El a fost Cristosul, Fiul lui Dumnezeu, așa cum a pretins.

Cînd stau de vorbă cu cel mai mulți dintre evrei, este foarte interesant să observ reacția lor. De obicei ei spun că Isus a fost un conducător religios, un om moral și neprihănit, un om bun sau un fel de profet. Cînd le pun în față pretențiile pe care Isus le-a avut cu privire la Sine și unele din ideile prezentate în acest capitol, privitoare la trilema: înșelător, lunatic sau Domn, și cînd îl întreb dacă socotesc că Isus a fost un înșelător, răspunsul lor este un categoric: nu! Apoi îl întreb: "Crezi că El ar fi fost un nebun?" Răspunsul este: "Desigur că nu." "Crezi atunci că El este Dumnezeu?" Și înainte ca să-mi pot trage răsufierea, răspunsul lor prompt este: "Nicidecum!" Și totuși, alte alternative nu mai există!

Întrebarea care se ridică în legătură cu aceste alternative nu este: care din ele este posibilă, ci mai degrabă, care este cea mai probabilă. Decizia ta cu privire la identitatea lui Isus nu trebuie să fie un exercițiu intelectual neîntemeiat. Isus nu poate fi așezat pe un raft, alături de marii învățători morali ai omenirii. Aceasta nu este o alternativă valabilă. El este fie un înșelător, fie un nebun, fie Domn și Dumnezeu. Tu trebuie să decizi. "Dar - așa cum scrie apostolul Ioan - acestea au fost scrise pentruca voi să credeți că Isus este Cristosul, Fiul lui Dumnezeu, și - ceea ce este mai important - crezînd, să aveți viața în Numele lui" (Ioan 20:31).

Dovezile sînt, fără îndoială, în favoarea adevărului că Isus este Dumnezeu. Totuși, mulți oameni resping aceste dovezi clare, din cauza aspectelor morale implicate într-o asemenea

concluzie. Ei nu vor să-și asume responsabilitatea de a-L numi Domn.

BIBLIOGRAFIE:

1. C.S. Lewis, *Mere Christianity* (Creștinismul redus la esențe), pag. 38.
2. F. J. A. Hort, *Way, Truth and the Life* (Calea, adevărul și viața) (New York: MacMillan and Co., 1894), pag. 207.
3. Kenneth Scott Latourette, *A History of Christianity* (O istorie a creștinismului) (NY: Harper and Row, 1953), pag. 44.
4. William E. Lecky, *History of European Morals from Augustus to Charlemagne* (Istoria moralei europene de la August la Carol cel Mare) (New York: D. Appleton and Co., 1903), Vol.2, pag. 8,9.
5. Philip Schaff, *History of the Christian Church* (Istoria Bisericii Creștine) (Grand Rapids: W. B. Erdmans Publishing Co., 1962), pag. 109.
6. Philip Schaff, *The Person of Christ* (Persoana lui Cristos), (New York: American Tract Society, 1913), pag. 94-95, 97.
7. Arthur P. Noyes și Lawrence C. Kolb, *Modern Clinical Psychiatry* (Psihiatrie clinică modernă) (Filadelfia: Saunders, 1958).
8. Clark H. Pinnock, *Set Forth Your Case* (Prezentăți-vă cazul) (New Jersey: The Crag Press, 1967), pag.62.
9. J.T. Fisher și L.S. Hawley, *A Few Buttons Missing* (Câteva nasturi lipsă) (Filadelfia: Lippincott, 1951), pag. 273.
10. C.S. Lewis, *Miracles: A Preliminary Study* (Minuni: Un studiu preliminar) (New York: The MacMillan Co., 1947), pag 113.

CAPITOLUL 3

CE PĂRERE ARE ȘTIINȚA?

Muți oameni încearcă să evite luarea unei decizii personale cu privire la Cristos, motivînd că, atîta vreme cît nu poți dovedi un fapt din punct de vedere științific, el nu poate fi adevărat sau vrednic de crezare. Astfel, din moment ce nimeni nu poate demonstra din punct de vedere științific divinitatea lui Isus sau faptul învierii Sale, oamenii din secolul al XX-lea nu pot să-L accepte ca Salvator, sau să creadă în învierea Sa.

Adesea, la cursurile de filozofie sau de istorie, sînt confruntat cu întrebarea: "Poți să dovedești acest lucru din punct de vedere științific?" De obicei, răspunsul meu este: "El bine, nu. Eu nu sînt un om de știință." După care aud întreaga audiență sușotînd, și de obicei cîteva voci pot fi auzite, spunînd: "Atunci nu vorbi despre aceste lucruri", sau "Vezi, trebuie să accepți totul prin credință" (aceasta însemnînd pentru ei credință oarbă).

Recent, în timp ce călătoream spre Boston, am intrat în vorbă cu pasagerul de lîngă mine despre motivele pe care le aveam pentru a crede că Cristos a fost Cel care a pretins a fi. Unul din membrii echipajului avionului a surprins o parte din

discuție în timp ce trecea pe lângă noi, și a intervenit, zicînd: "Există o deficiență în spuselor dumneavoastră." "Care anume?" - am întrebat. "Aceste lucruri nu pot fi dovedite din punct de vedere științific" - a răspuns el.

Mentalitatea la care s-a ajuns în lumea modernă este atît de uluitoare! Atît de mulți oameni care trăiesc în secolul al XX-lea îmbrățișează părerea că dacă un lucru nu poate fi dovedit din punct de vedere științific, el nu este adevărat. Ei bine, tocmai această pretenție este falsă! Este cu neputință să demonstrezi ceva în legătură cu o persoană sau un eveniment din istorie. Trebuie să înțelegem aici diferența dintre dovezi științifice și ceea ce numesc eu dovezi istorico-legale. Dați-mi voie să explic aceste două noțiuni.

Dovezile științifice au la bază posibilitatea de a arăta că un anumit fapt este real prin repetarea evenimentului în prezența persoanei care pune la îndoială acel fapt. Aceasta cere condiții anume, în care pot fi făcute observații, pe baza cărora se vor trage concluzii, și în care ipotezele empirice pot fi verificate.

"Metoda științifică, oricum ar fi definită, are la bază măsurători ale fenomenului și experimente sau observații repetate." (1) Dr. James B. Conant, fost președinte al Universității Harvard, scria: "Știința este o serie interconectată de concepte și scheme conceptuale care s-au dezvoltat pe bază de experimente și observații, și care se pot îmbogăți în continuare în urma experimentelor și a observațiilor." (2) Testarea adevărului unei ipoteze prin folosirea experimentului controlat este una din tehnicile cheie ale metodelor științifice moderne. De exemplu, dacă cineva spune: "Uleiul nu plutește

deasupra apelor", mă duc în bucătărie, umplu chiuveta cu apă și torn deasupra câeva picături de ulei. Facem apoi observații, notăm rezultatele, și ipoteza este astfel verificată din punct de vedere empiric: uleiul plutește deasupra apei.

Acum, dacă metoda științifică ar fi singura metodă de dovedire a adevărului unui fapt, nu s-ar putea dovedi că ai fost prezent la prima oră de curs în această dimineață, sau că ai luat masa de prânz. Aceste evenimente aparțin trecutului, și cum timpul este ireversibil, este cu neputință ca ele să fie repetate într-o situație controlabilă.

Acum, iată ce se înțelege prin metoda istorico-legală, care constă în a arăta că un fapt este adevărat, deasupra oricărei îndoiele rezonabile. Cu alte cuvinte, verdictul este stabilit pe baza greutății dovezilor existente. Aceasta înseamnă că nu există nici o bază rezonabilă pentru vreo îndoială cu privire la acel fapt. Ea se bazează pe trei feluri de mărturii: mărturia orală, mărturia scrisă și mărturia obiectuală (de exemplu: o pușcă, un glonte, un document scris). Folosind metoda istorico-legală de determinare a faptelor petrecute în trecut, ai putea dovedi cu destulă ușurință și deasupra oricărei îndoiele rezonabile că ai fost prezent la cursuri în această dimineață: colegii tăi te-au văzut, ai luat notițe și profesorul își amintește de un răspuns pe care l-ai dat.

Metoda științifică poate fi folosită numai pentru a demonstra evenimente repetabile; ea nu este adecvată pentru dovedirea sau infirmarea multora din întrebările care se ridică în legătură cu o persoană sau un eveniment istoric. Metoda științifică nu ne poate ajuta să răspundem la întrebări, cum ar fi: "A trăit George Washington cu

adevărat?" "A fost Martin Luther King un reformator al drepturilor civile?" "Cine a fost Isus din Nazaret?" "A fost Robert Kennedy jurist suprem al Statelor Unite?" "A înviat Isus Cristos din morți?" Aceste întrebări se află în afara sferei dovezilor științifice și trebuiesc abordate pe baza dovezilor istorico-legale. În alte cuvinte, metoda științifică, care se bazează pe observații, pe adunarea de date, pe formularea de ipoteze, pe deducție și verificare experimentală pentru a afla și a explica regularitățile empirice din natură, nu are răspunsurile finale la asemenea întrebări, cum ar fi: "Se poate dovedi faptul învierii?" sau "Poți să dovedești că Isus este Fiul lui Dumnezeu?" Când oamenii apelează la metoda istorico-legală, ei trebuie să verifice în ce măsură mărturiile de care dispun sînt demne de crezare.

Un lucru care m-a atras în mod special a fost acela că credința creștină nu este o credință oarbă, ignorantă, ci mai degrabă o credință rațională. Ori de cîte ori întîlnim în Biblie o persoană căreia i s-a cerut să exercite credință, aceasta a fost o credință inteligentă. Isus a spus (Ioan 8): "Veți cunoaște adevărul" (nu: "veți ignora adevărul"). Cristos a fost întrebat: "Care este cea mai mare poruncă din Lege?" El a răspuns: "Să iubești pe Domnul, Dumnezeul tău cu toată inima ta și cu tot cugetul tău." Problema cu cei mai mulți oameni este că ei se opresc la nivelul inimii. Faptele privitoare la persoana lui Cristos nu ajung niciodată la mintea lor. Noi am fost dotați cu o minte, pe care Duhul Sfînt a menit-o să fie mijlocul prin care să-L putem cunoaște pe Dumnezeu, cu o inimă cu care să-L iubim și cu o voință, prin care să-L alegem. Noi trebuie să funcționăm în toate

aceste trei dimensiuni pentru a avea o relație completă cu Dumnezeu și pentru a-L glorifica. Nu știu cum stau lucrurile cu voi, dar în ce mă privește, inima mea nu se poate bucura de ceea ce mintea respinge. Inima mea și mintea mea au fost create să lucreze în armonie, împreună. Nimeni nu a fost chemat să comită sinucidere intelectuală atunci când și-a pus încrederea în Cristos ca Salvator și Domn.

În următoarele patru capitole vom arunca o privire asupra dovezilor care susțin validitatea documentelor scrise și credibilitatea mărturiilor orale și a înregistrărilor martorilor oculari ai evenimentelor în legătură cu Isus Cristos.

BIBLIOGRAFIE:

1. *The New Encyclopedia Britannica* (Noua enciclopedie britanică), Micropaedia, Vol. VII, pag.985.
2. James B. Conant, *Science and Common Sense* (Știința și Judecata sănătoasă) (New Haven: Yale University Press, 1951), pag. 25.

CAPITOLUL 4

SÎNT DOCUMENTELE BIBLICE VREDNICE DE ÎNCREDERE?

Noul Testament reprezintă sursa istorică primară de informare în legătură cu persoana lui Isus. Din cauza aceasta, mulți critici din sec. al XIX-lea și al XX-lea au încercat să pună sub semn de întrebare credibilitatea documentelor biblice. Se pare că există un curs constant de acuzații, lipsite de fundamentare istorică, sau care au ajuns să fie depășite ca urmare a descoperirilor și cercetărilor arheologice.

În timp ce mă aflu la Universitatea Statului Arizona pentru o serie de prelegeri, un profesor care își adusese cu sine întreaga clasă de literatură, m-a abordat la sfârșitul unei conferințe în aer liber, și mi-a spus: "Domnule McDowell, dumneavoastră vă bazați toate pretențiile în legătură cu Cristos pe un document demodat, din secolul al II-lea. Tocmai am arătat astăzi, la un curs de literatură, că Noul Testament a fost scris cu atât de multă vreme după Cristos, încât nu poate fi exact în ceea ce înregistrează în legătură cu El." La care l-am replicat: "Opiniile și concluziile dumneavoastră în

legătură cu Noul Testament au fost abandonate cu 25 de ani în urmă."

Părerile acestui profesor în legătură cu înregistrările privitoare la Isus își aveau sursa în concluziile criticului german F. C. Baur. Baur presupunea că cea mai mare parte a scripturilor Noului Testament n-a fost scrisă decît tîrziu, spre sfîrșitul sec. al II-lea d. Cr. El a concluzionat că aceste scrieri și-ar fi avut sursa în miturile și legendele care s-au dezvoltat în perioada acestui lung interval, scurs de la moartea lui Isus și pînă la scrierea acestor înregistrări.

Totuși, în sec. al XX-lea, descoperirile arheologice au confirmat acuratețea documentelor Noului Testament. Descoperirea papirusurilor timpurii (manuscrisele John Ryland, 130 d. Cr.; Papirusul Chester Beatty, 155 d. Cr. și Papirusul Bodmer II, 200 d. Cr.) au umplut golul în timp dintre perioada în care a trăit Isus și data scrierii manuscriselor mai tîrzii.

Millar Burrows de la Universitatea Yale spunea: "Un alt rezultat al comparării Noului Testament grecesc cu limba papirusurilor (descoperite) este o creștere a încrederii în acuratețea transcrierii textului Noului Testament însuși." (1) Asemenea descoperiri au sporit încrederea cercetătorilor în validitatea textului biblic.

William Albright, cel mai de seamă arheolog biblic al lumii, scrie: "Putem să afirmăm deja cu certitudine că nu mai există nici o bază solidă pentru datarea vreuneia din cărțile Noului Testament după anul 80 d. Cr., adică cu două generații înainte de datarea lor sugerată de către cel mai radical critic al Noului Testament din zilele noastre (între anii 130 - 150 d. Cr.)." (2)

Albright își reafirmă acest punct de vedere într-un interviu acordat revistei Christianity Today: "După părerea mea, fiecare carte a Noului Testament a fost scrisă de către un evreu botezat, între anii 40 și 80 al primului veac (foarte probabil, undeva între anii 50 și 75 d. Cr.)"(3)

Sir William Ramsay este privit ca unul dintre cei mai mari arheologi care au trăit vreodată. El a fost un student al școlii germane de istorie, care învăța că Faptele Apostolilor ar fi un produs al celei de-a doua jumătăți a sec. al II-lea, și nu al primului secol, așa cum pretinde a fi. După ce a citit tratatele criticismului modern în legătură cu Faptele Apostolilor, el a ajuns să fie convins de faptul că aceasta nu reprezenta o înregistrare demnă de încredere a faptelor petrecute în acea perioadă (anii 50 d. Cr.), și de aceea n-ar fi vrednică de considerație din partea vreunui istoric. În cercetarea lui asupra istoriei Asiei Mici, Ramsay a acordat prea puțină atenție Noului Testament. În cursul investigațiilor lui, el a fost obligat până la urmă să ia în considerare scrierile lui Luca. El a observat acuratețea meticuloasă a detaliilor istorice și, în mod treptat, atitudinea lui față de cartea Faptelor Apostolilor a început să se schimbe. El a fost determinat să ajungă la concluzia că "Luca este un istoric de prim rang... Acest autor ar trebui să fie așezat în rând cu cei mai mari dintre istorici."(4)

Datorită acurateței lui în ce privește cele mai mărunte detalii, Ramsay ajunge în final la concluzia că Faptele Apostolilor n-ar fi putut fi scrise în sec. al II-lea, ci pe la mijlocul sec. I.

Mulți dintre teologii liberali sînt obligați să ia în considerare o datare mai timpurie a Noului

Testament. Concluziile dr. A. T. Robertson, exprimate în noua sa carte: *Redating the New Testament* sînt uimitor de radicale. Cercetările lui l-au condus la convingerea că scrierea întregului Nou Testament s-a încheiat înainte de căderea Ierusalimului, în anul 70 d. Cr.(5)

Criticii din zilele noastre susțin că materialul a fost transmis pe cale orală pînă la data scrierii lui sub forma Evangheliilor. Chiar dacă perioada transmierei orale a fost mult mai scurtă decît se credea anterior, acești critici sînt de părere că relatările biblice sînt crotite după modelul literaturii populare (legende, povestiri, mituri și parabole). Una din criticile majore aduse împotriva ideii dezvoltării unei astfel de tradiții orale este aceea că perioada acestei transmierei orale (așa definită de către critici) n-a fost suficient de lungă pentru a fi putut permite dezvoltarea alterațiilor în tradiție pe care acești critici le insinuează. Referindu-se la elementul «timp» implicat în scrierea Noului Testament, Simon Kistemaker, profesor de teologie la Colegiul Dorth, scrie: "În mod normal, acumularea de tradiții în rîndul popoarelor cu o cultură primitivă este un proces care se desfășoară în decurs de mai multe generații; este de obicei un proces gradual, care se întinde de-a lungul a cîtorva secole. Dar, în conformitate cu gîndirea criticismului formal, trebuie să concludem că povestirile din Evanghelii au fost produse și colecționate în decursul unei perioade doar cu puțin mai lungă decît o generație. Din punctul de vedere al abordării criticii formale, constituirea unităților structurale ale Evangheliilor trebuie înțeleasă ca un proiect urlaș, cu un curs accelerat de acțiune."(6)

A. H. McNelle, fost profesor emerit de teologie de la universitatea din Dublin, pune la îndolală conceptul de tradiție orală al criticismului formal. El subliniază faptul că criticismul formal nu se ocupă de tradiția privitoare la cuvintele lui Isus atît de îndeaproape cît ar trebui s-o facă. O privire atentă supra textului din 1 Corintenl 7:10,12,25 pune în evidență grija deosebită pentru păstrarea acestor cuvinte, și chiar existența unei adevărate tradiții în înregistrarea lor. În religia iudaică exista obiceiul ca studenții să memoreze învățăturile rabinului. Un bun student era asemenea unui "rezervor bine izolat, care nu pierdea nici o picătură" (Mișna, Aboth, II,8). Conform teoriei lui C.F. Burney (în *The Poetry of our Lord*, 1925) putem presupune că multe din învățăturile Domnului nostru au în limba aramaică o formă poetică, ceea ce le făcea ușor de memorat. (7)

Paul L. Maier, profesor de istorie antică la Universitatea de Vest din Michigan, scrie: "Argumentele cum că creștinismul și-ar fi țesut mitul învierii în decursul unei perioade lungi de timp, sau că înregistrările ar fi fost scrise la mulți ani după desfășurarea evenimentelor sînt pur și simplu nerealiste." (8) Analizînd criticismul formal, Albright scria: "Numai învățații moderni, lipsiți atît de metoda cît și de perspectiva istorică, ar putea înfiriipa un asemenea sistem de speculații ca acela cu care criticismul formal a împrejmuit tradiția Evanghellei." Concluzia proprie a lui Albright este că: "O perioadă de 20 pînă la 50 de ani este mult prea scurtă pentru a permite apariția oricărei corupții apreciabile a conținutului esențial și chiar a cuvintelor specifice din spusele lui Isus." (9)

Adesea, cînd le vorbesc oamenilor despre Biblie, ei îmi spun cu sarcasm că nu putem avea încredere în spusele ei. De ce? Pentru că a fost scrisă cu 2000 de ani în urmă și este plină de erori și de discrepante. Răspunsul meu este că eu consider că mă pot încrede în Scripturi. Îmi amintesc de un incident care a avut loc în timpul unui lectorat la un curs de Istorie. Afirmasem că după părerea mea există mai multe dovezi care să susțină validitatea textului Noul Testament decît există cu privire la oricare alte 10 plese de literatură clasică luate la un loc. Profesorul zîmbea într-un colț, de parcă ar fi vrut să spună: "Hai să fim serioși!" L-am întrebat: "Ce vă face să zîmbiți?" El mi-a răspuns: "Îndrăzneala dumneavoastră de a afirma la un curs de istorie că Noul Testament ar fi demn de încredere. Este de-a dreptul ridicol!" El bine, mă bucur de fiecare dată cînd cineva face o afirmație de felul acesta, deoarece îmi face plăcere să adresez întrebarea următoare (la care n-am primit încă un răspuns pozitiv). "Spuneți-mi, vă rog, ca și istoric, aveți anumite teste pe care le aplicați unei plese de literatură istorică pentru a-l determina acuratețea și gradul de credibilitate?" Spre surprinderea mea, răspunsul lui a fost că nu există asemenea teste. La care l-am spus: "Ei bine, eu cunosc niște teste de felul acesta." Consider că valabilitatea istorică a Scripturii ar trebui să fie testată pe baza aceluiași criterii care stau la baza verificării oricăror altor documente istorice. Istoricul militar C. Sanders enumeră și explică cele trei principii de bază ale istoriografiei. Ele cuprind: testul bibliografic, testul dovezilor interne și testul dovezilor externe.(10)

TESTUL BIBLIOGRAFIC

Testul bibllografic constă într-o examinare a transiterii textuale pe baza căreia ne-au provenit documentele în cauză. Cu alte cuvinte, nedispunînd de documentele originale, cît de vrednice de încredere sînt copiile pe care le avem, în funcție de numărul lor și de intervalul de timp scurs de la scrierea originalului și pînă la scrierea celei mai vechi copii existente?

Putem aprecia bogăția extraordinară de manuscrise ale Noului Testament, atunci cînd le comparăm cu materialul textual care stă la baza altor scrieri antice remarcabile.

Istoria lui Tucidide (460-400 î. Cr.) ne-a provenit din numai opt manuscrise, datate în jurul anului 900 d. Cr., adică cu aproape 1300 de ani după scrierea originalului. Manuscrisele istoriei lui Herodot sînt de asemenea datate foarte tîrziu, și foarte puține la număr; și totuși, așa cum afirmă F.F. Bruce, "niciunul din oamenii de știință din zilele noastre n-ar sta să asculte un argument care ar pune sub semnul întrebării autenticitatea scrierilor lui Herodot sau Tucidide, pe baza faptului că cele mai vechi manuscrise ale acestor lucrări aflate în uz sînt datate cu mai mult de 1300 de ani după scrierea originalelor." (11)

Aristotel și-a scris versurile în jurul anului 343 î. Cr. și totuși, cea mai veche copie a lor pe care o mai avem este datată în anul 1100 d. Cr., deci cu aproape 1400 de ani mai tîrziu; există astăzi doar cinci asemenea manuscrise.

Cezar a scris istoria Războiului Galic între anii 58 și 50 î. Cr.; autoritatea textului acestei lucrări se bazează astăzi pe 9 sau 10 copii, datate cu 1000 de

ani după moartea acestuia. Când vine vorba de autoritatea Noului Testament din perspectiva materialului documentar, abundența de materiale este aproape izbitoră în contrast. După primele descoperiri ale papirusurilor, care au scurtat distanța în timp dintre perioada în care a trăit Cristos și documentele sec. al II-lea, o mulțime de alte manuscrise au ieșit la lumină. Există astăzi peste 20.000 de copii manuscrise ale Noului Testament. Illada dispune de 643 de manuscrise, situându-se pe locul al doilea în ce privește autoritatea în materie de manuscrise, după Noul Testament.

Sir Frederic Kenyon, fost director și bibliotecar principal la Muzeul Britanic și în același timp o autoritate în ceea ce privește formularea de afirmații în legătură cu manuscrisele vechi, concluzionează: "Intervalul de timp scurs de la data scrierii originalelor și pînă la scrierea celui mai vechi dintre manuscrisele existente devine atît de scurt, încît poate fi considerat neglijabil; și astfel, ultimul temel al oricărei îndoieli cu privire la faptul că Scripturile ne-au provenit într-o formă substanțial identică cu forma lor originală, a fost cu totul înlăturat. Atît autenticitatea cît și integritatea generală a cărților Noului Testament poate fi considerată ca definitiv stabilită." (12)

Învățăatul grec, specialist în Noul Testament, J. Harold Greenlee, adaugă: "Cîtă vreme oamenii de știință acceptă scrierile clasicii antici ca fiind în general vrednice de încredere, cu toate că cele mai vechi manuscrise ale lor de care dispunem au fost scrise cu mult după scrierea originalelor și numărul lor este în multe cazuri atît de redus, este clar faptul

că autenticitatea textului Noului Testament este cel puțin la fel de neîndoielnică." (13)

Aplicarea testului bibliografic în cazul Noului Testament ne asigură că acesta dispune de o autoritate cu mult superioară oricărei alte piese de literatură din antichitate. Adăugînd la această autoritate concluziile a mai mult de 100 de ani de criticism textual intensiv, putem concludiona că autenticitatea textului Noului Testament este definitiv stabilită.

TESTUL DOVEZILOR INTERNE

Testul bibliografic a stabilit doar faptul că textul pe care-l avem în mînă are același conținut ca și scrierile originale. Mai rămîne însă de verificat dacă înregistrările cuprinse în aceste documente sînt vrednice de încredere, și în ce măsură. Acesta este aspectul de care se ocupă criticismul intern și constituie al doilea test istoric prezentat de C. Sanders.

La acest punct, critica literară mai are încă la bază dictonul lui Aristotel: "Beneficiile îndolelii trebuiesc acordate documentului însuși, și nu însușite de critic pentru sine." Cu alte cuvinte, așa cum rezuma W. Montgomery: "Trebuie să luăm în considerare pretențiile documentelor aflate sub analiză, fără a presupune de la bun început existența unor alterații sau greșeli, decît în cazul în care autorul se descalifică singur prin contradicții sau inexactități evidente." (14)

Dr. Louls Gottschalk, fost profesor de Istorie la Universitatea din Chicago, folosește o metodă istorică originală în investigațiile sale în acest

domeniul. El prezintă această metodă într-un ghid, folosit de mulți istorici în cercetările lor. Gottschalk subliniază că abilitatea scriitorului sau a martorului de a spune adevărul este de mare ajutor pentru istoric în determinarea credibilității ce i se poate acorda, "indiferent dacă mărturia lui este conținută într-un document obținut prin forță sau fraudă, sau, din contră, într-unul impecabil; fie că se bazează pe mărturiile orale, fie că provine de la un martor interesat." (15)

Această "abilitate de a spune adevărul" este strâns legată de apropierea martorului - atât din punct de vedere geografic cât și cronologic - de evenimentele pe care le înregistrează. Relatările Noului Testament cu privire la viața și învățăturile lui Isus provin fie direct de la martorii oculari, fie de la alții, care și-au adunat informațiile de la martorii oculari.

Luca 1:1-3 - "Fiindcă mulți s-au apucat să alcătuiască o istorisire amănunțită despre lucrurile care s-au petrecut printre noi, după cum ni le-au încredințat cei ce le-au văzut cu ochii lor de la început și au ajuns slujitorii ai Cuvântului, am găsit și eu cu cale, prea-alesule Teofile, după ce am făcut cercetări cu de-amănuntul asupra tuturor acestor lucruri de la obârșia lor, să ți le scriu în șir, unele după altele."

2 Petru 1:16 - "În adevăr, v-am făcut cunoscut puterea și venirea Domnului nostru Isus Cristos nu întemeindu-ne pe niște basme meșteșugit alcătuite, ci ca unii care am văzut noi înșine, cu ochii noștri mărirea Lui."

1 Ioan 1:3 - "Deci, ce am văzut și am auzit, aceea vă vestim și vouă, ca și voi să aveți

părtășie cu noi; și părtășia noastră este cu Tatăl și cu Fiul său, Isus Cristos."

Ioan 19:35 - "Lucrul acesta este adevărit de cel ce l-a văzut: mărturia lui este adevărată, și el știe că spune adevărul, pentru ca și voi să credeți."

Luca 3:1 - "În anul al cincisprezecelea al domniei lui Tiberiu Cezar, pe cînd Pilat din Pont era dregător în Iudea, Irod cîrmuitor al Galileii, Filip, fratele lui, cîrmuitor al Ituriei și al Trahonitei, Lisanla - cîrmuitor al Abilenel..."

Această apropiere dintre relatările înregistrate și evenimentele înseși reprezintă un mijloc extrem de eficient de certificare a acurateții memoriilor martorilor. Totuși, istoricul are de-a face și cu martori oculari care - în mod conștient sau înconștient - fac afirmații false, chiar aproplați fiind de evenimente, și deci competenți să spună adevărul.

Înregistrările Noului Testament cu privire la Cristos se aflau deja în circulație încă în timpul vieții unora din contemporanii Lui. Acești oameni ar fi putut desigur confirma sau infirma acuratețea acestor înregistrări. În apărarea pe care au adus-o Evangheliilor, apostolii au făcut apel (chiar atunci cînd îl confruntau pe cel mai severi oponenti) la cunoștințele acestora cu privire la viața lui Isus. Ei nu numai că au spus: "Uite ce-l, noi am văzut aceste lucruri" sau "am auzit noi înșine aceste lucruri", dar au îndrăznit să ia poziție chiar în fața celor mai adversi critici, spunînd: "Voi înșivă știți aceste lucruri... Voi le-ați văzut; voi înșivă știți despre ele." Și cînd te adresezi dușmanilor tăi cu expresia "tu însuși știi aceste lucruri", trebuie să fii deosebit de atent, deoarece, dacă lucrurile de care vorbești nu sînt adevărate în cele mai mici detalii, dușmanii ți le vor arunca pe gît deîndată.

Fapt. Ap. 2:22 - "Bărbați Israeliti, ascultați cuvintele acestea! Pe Isus din Nazaret, om adevărat de Dumnezeu înainte voastră prin minunile, semnele și lucrările pline de putere pe care le-a făcut Dumnezeu prin El în mijlocul vostru, după cum bine știți..."

Fapt. Ap. 26:24-28 - "Pe cînd vorbea el astfel ca să se apere, Festus a zis cu glas tare: «Pavele, ești nebun! Învățătura ta cea multă te face să dai în nebulie.» «Nu sînt nebun, prea-alesule Festus» - a răspuns Pavel. «Dimpotrivă, rostesc cuvinte adevărate și chibzuite. Împăratul știe aceste lucruri, și de aceea îl vorbesc cu îndrăzneală; căci sînt încredințat că nu-l este nimic necunoscut din ele, fiindcă nu s-au petrecut într-un colț!"

Cu privire la valoarea surselor primare ale înregistrărilor Noului Testament, F.F. Bruce, profesor de criticism biblic și exegeză de la universitatea din Manchester, spune: "Primii propovăduttori ai Evangheliei trebuiau să țină seama că între martorii oculari care-l ascultau existau destul dușmani ai lor, care cunoșteau și ei faptele legate de activitatea și moartea lui Isus. Ucenicii nu și-au putut permite să riște vreo inexactitate (ca să nu mai vorbim de manevrarea intenționată a faptelor), care ar fi putut fi demascată pe loc de către cel ce stăteau gata să facă acest lucru cu multă plăcere. Din contră, unul din punctele forte ale propovăduirii apostolilor era apelul plin de îndrăzneală al acestora la memoria și cunoștințele ascultătorilor; ei nu numai că spuneau: «Noi sîntem martori ai acestor lucruri», dar aveau chiar îndrăzneala de a spune: «așa după cum bine știți» (Fapt. Ap. 2:22). Dacă ar fi existat din partea lor vreo tendință de îndepărtare de la adevăr în vreo privință,

posibilitatea prezenței în auditoriu a unor martori ostili ar fi servit, desigur, ca factor de corectare." (11)

Lawrence J. McGinley de la Colegiul Sf. Petru comenta cu privire la valoarea martorilor ostili în ce privește evenimentele petrecute: "Mai înainte de toate, la data când tradiția a fost complet definitivată, martorii oculari ai evenimentelor în discuție se mai aflau încă în viață; și printre aceștia se numărau și unii dușmanii înfocați ai noli mișcări religioase. Totuși, tradiția cuprindea o serie de fapte și de doctrine care au fost învățate în mod public la o dată când orice afirmație falsă ar fi putut fi - și ar fi fost cu siguranță - ușor descoperită." (16) Cunoscătorul în materie de Noul Testament, Robert Grant, de la universitatea din Chicago, concluzionează: "La data la care ele (Evangheliile sinoptice) au fost scrise, sau mai precis se presupune că ar fi fost scrise, existau martori oculari a căror mărturie n-ar fi fost tocmai lipsită de importanță... Aceasta înseamnă că Evangheliile trebuiesc privite ca fiind mărturiile cu totul vrednice de încredere cu privire la viața, moartea și învierea lui Isus." (17)

Will Durant, care a fost instruit în disciplina investigațiilor istorice și și-a petrecut viața analizând documente ale antichității, scrie: "În cluda prejudecăților și a prejudecăților lor teologice, evangheliștii înregistrează multe incidente pe care niște simpli inventatori ar fi evitat să le înregistreze: disputa dintre apostoli cu privire la primul loc în împărăție, fuga lor după arestarea lui Isus, lepădarea lui Petru, neputința lui Cristos de a face minuni în Galilea, comentariile unora din mulțime care insinuau dezechilibrul mintal al lui Isus,

nesiguranța lor inițială cu privire la misiunea Lui, mărturisirea ignoranței lor în ce privește viitorul, strigătul disperat al lui Isus de pe cruce. Niciunul din cititorii acestor scene nu se poate îndoi de realitatea personajelor aflate în spatele lor. Faptul ca o mînă de oameni simpli să fi putut inventa în timpul unei singure generații o personalitate atît de puternică și de atrăgătoare cum a fost Isus, o etică atît de măreață, o viziune atît de inspirată cu privire la fraternitatea umană, ar fi reprezentat o minune mult mai de necrezut decît oricare din minunile Evangheliilor. După două secole de criticism intensiv, înregistrările cu privire la viața, caracterul și învățăturile lui Cristos rămîn cu totul clare, constituind cel mai fascinant punct de atracție din istoria omului modern." (18)

TESTUL DOVEZILOR EXTERNE

Al treilea test istoric îl constituie testul dovezilor externe. Problema care se pune aici este dacă mai există alte materiale istorice care să confirme mărturia internă a documentelor studiate. Cu alte cuvinte, ce alte surse mai există, în afară de literatura analizată, care să-i dovedească acuratețea, validitatea și autenticitatea?

Gottschalk argumentează: "Conformitatea sau concordanța cu alte fapte istorice sau științifice cunoscute este adesea un test decisiv al mărturiilor unuia sau mai multor martori." (15)

Doi prietenii ai apostolului Ioan confirmă mărturia internă a scrierilor acestuia. Istoricul Eusebiu face apel la scrierile lui Papias, episcop de Hierapolis (anul 130 d.Cr.): "Bătrînul (apostolul Ioan) obișnuia

să mai spună: «Marcu, fiind însoțitorul lui Petru, a scris cu acuratețe despre tot ceea ce (Petru) a spus, fie cuvinte, fie fapte ale lui Cristos, deși nu în ordine. Căci el n-a fost nici ascultător și nici însoțitor al Domnului; dar defapt, așa cum am spus, el l-a însoțit pe Petru, care își adapta învățăturile după cum cereau împrejurările, nu ca și cum ar fi făcut o compilare a spuselor Domnului. Astfel, Marcu n-a făcut nici o greșală atunci când a scris în felul lui unele lucruri pe care le aflase de la Petru; căci el era preocupat de un singur lucru, și anume, să nu omită nimic din ceea ce auzise, și să nu adauge la acestea nici o afirmație falsă.» (19)

Ireneus, episcopul de Lyon (anul 180 d.Cr.), fost ucenic al lui Policarp (episcop de Smirna, care a fost creștin timp de 86 de ani și ucenic al apostolului Ioan), scria: "Matei și-a publicat Evanghelia lui printre evrei, în limba lor proprie, pe când Petru și Pavel predicau Evanghelia la Roma, punând acolo bazele Bisericii. După plecarea (moartea) lor, pe care tradiția o plasează cu certitudine în timpul persecuției lui Nero, în anul 64, Marcu, ucenicul și însoțitorul lui Petru, ne-a transmis în formă scrisă conținutul propovăduirii acestuia. Luca, urmașul lui Pavel, a înregistrat Evanghelia predicată de învățătorul lui. Apoi Ioan, ucenicul Domnului care își plecase capul pe pieptul Lui (referire la Ioan 13:25 și 21:20), și-a scris Evanghelia în timp ce se afla la Efes, în Asia." (20)

Arheologia aduce adesea puternice dovezi externe. Contribuția ei la criticismul biblic nu este în domeniul inspirației și al revelației, ci în asigurarea de dovezi cu privire la acuratețea evenimentelor care au fost înregistrate. Arheologul Joseph Free scria: "Arheologia a confirmat

nenumărate pasaje biblice care fuseseră respinse de către critici pe motiv că ar fi fost inexacte din punct de vedere istoric, sau contrazicând anumite fapte cunoscute." (21)

Am văzut deja cum arheologia l-a determinat pe Sir William Ramsay să-și schimbe convingerile inițiale adverse cu privire la competența istorică a scrierilor lui Luca, ajungînd la concluzia că Faptele Apostolilor erau exacte în descrierea lor cu privire la geografia, istoria și societatea Asiei Mici din acea vreme.

F.F. Bruce notează că "acolo unde Luca a fost suspectat de inexactitate și corectitudinea lui a fost dovedită prin intermediul unor descoperiri arheologice (dovezi externe), sîntem îndreptățiți să spunem că arheologia a confirmat spusele Noului Testament." (22)

A. N. Sherwin-White, un istoric clasic, scria: "În ce privește cartea Faptele Apostolilor, confirmarea istoricității ei este de-a dreptul uluitoare." El mai continuă, spunînd că: "Orice încercare de a respinge istoricitatea acestei cărți chiar și în materie de detalii, trebuie să fie privită ca absurdă. Chiar și istoricii romani au considerat-o adevărată, bazîndu-se pe datele ei." (23)

Eu însumi, după ce am încercat să pun la îndoială istoricitatea și validitatea Scripturii, am ajuns la concluzia că ea este demnă de încredere. Oricine desconsideră Biblia, va trebui, din aceleași motive, să desconsidere întreaga literatură a antichității. O problemă pe care o întîlnesc în mod frecvent este tendința multora de a aplica un anumit standard sau test literaturii seculare și un altul Scripturii. Noi trebuie să aplicăm însă același test, indiferent dacă literatura pe care o studiem

este seculară sau religioasă. Și dacă facem așa, sînt convins că vom putea spune: "Biblia este vrednică de încredere în mărturia pe care ne-o aduce cu privire la Isus Cristos."

Dr. Clark H. Pinnock, profesor de teologie sistematică la Colegiul Regent, declara: "Nu există nici un document al antichității care să albească la bază atît de multe mărturiile istorice și textuale care să ofere o asemenea multitudine de adevăruri istorice, pe baza cărora să se poată lua o decizie inteligentă. Scepticismul în privința acreditării istorice a credinței creștine este bazat pe prejudecăți iraționale (anti-supranaturale)." (24)

BIBLIOGRAFIE:

1. Millar Burrows, *What Mean These Stones* (Ce înseamnă pietrele acestea) (New York: Meridian Books, 1956), pag.52.
2. William F. Albright, *Recent Discoveries in Bible Lands* (Descoperiri recente în ținuturile biblice) (New York: Funk and Wagnalls, 1955), pag 136.
3. William F. Albright, *Christianity Today*, Vol. 7, 18 Ian. 1963, pag. 3.
4. Sir William Ramsay, *The Bearing of Recent Discovery on the Trustworthiness of the New Testament* (Aportul recentelor descoperiri la dovedirea faptului că Noul Testament este vrednic de încredere) (Londra: Hodder și Stoughton, 1915), pag. 222.
5. John A. T. Robertson, *Redating the New Testament* (Redatarea Noului Testament) (Londra: SCM Press, 1976).

6. Simon Kistenmaker, *The Gospel in Current Study* (Evanghelia în studiu actual) (Grand Rapids: Baker Book House, 1927), pag. 48-49.
7. A. H. McNeile, *An Introduction to the Study of the New Testament* (O introducere în studiul Noului Testament) (Londra: Oxford University Press, 1953), pag. 54.
8. Paul L. Maier, *First Easter. The True and Unfamiliar Story* (Primele Paște: Povestea neobișnuită dar adevărată) (New York: Harper & Row, 1973), pag. 122.
9. William F. Albright, *From the Stone Age to Christianity* (De la epoca de platră la creștinism). Ed. a 2-a. (Baltimore: John Hopkins Press, 1946), pag. 297, 298.
10. C. Sanders, *Introduction to Research in English Literary History* (Introducere în cercetarea Istoriei Literare engleze). (New York: MacMillan Comp. 1952), pag. 143-
11. F. F. Bruce, *The New Testament Documents: Are They Reliable?* (Documentele Noului Testament: sînt ele vrednice de încredere?) (Downers Grove: Inter Varsity Press, 1964), pag. 16; 33.
12. Sir Frederic Kenyon, *The Bible and Archaeology* (Biblia și arheologia). (New York: Harper and Row, 1940), pag. 288, 289.
13. J. Harold Greenlee, *Introduction to New Testament Textual Criticism* (Introducere în criticismul textual al Noului Testament). (Grand Rapids: William B. Erdmans Publish. Co. 1964), pag. 16.
14. John Warwick Montgomery, *History and Christianity* (Istoria și creștinismul) (Downers Grove: Inter Varsity Press, 1971) pag. 29.

15. Louis R. Gottschalk, *Understanding History* (Să înțelegem Istoria) (New York: Knopf, 1969, ed. a 2-a), pag. 150, 161, 168.
16. Lawrence J. McGinley, *From Criticism of the Synoptic Healing Narratives* (Din criticismul narațiunilor sinoptice cu privire la vindecări) (Woodstock, Maryland: Woodstock College Press, 1944), pag.25.
17. Robert Grant, *Historical Introduction to the New Testament* (O Introducere Istorică a Noului Testament) (New York: Harper and Row, 1963), pag. 302.
18. Will Durant, *Caesar and Christ in The History of Civilisation* (Cezar și Cristos în Istoria civilizației) Vol. 3. (New York: Simon & Schuster, 1944), pag. 557.
19. Euseblu, *Istoria ecleziastică*, Cartea a 3-a, cap.39.
20. Ireneus, *Împotriva ereziilor*, 3.1.1.
21. Joseph Free, *Archaeology and Bible History* (Arheologia și Istoria biblică) (Wheaton: Scripture Press, 1969), pag.1.
22. F. F. Bruce, "Archaeological Confirmation of the New Testament" (Confirmarea arheologică a Noului Testament) în *Revelation and the Bible* (Revelația și Biblia). Ed. de Carl Henry (Grand Rapids: Baker Book House, 1969), pag. 331.
23. A. N. Sherwin White, *Roman Society and Roman Law in the New Testament* (Societatea și legea romană în Noul Testament) (Oxford: Clarendon Press, 1963), pag. 189.
24. Clark Pinnock, *Set Forth Your Case* (Prezentă-ți-vă cazul). (New Jersey: The Craig Press, 1968), pag. 58.

CAPITOLUL 5

CINE ȘI-AR DA VIAȚA PENTRU O MINCIUNĂ?

Un aspect adesea trecut cu vederea de către oponenții creștinismului este transformarea care s-a produs în viețile ucenicilor lui Isus. Viețile lor schimbate aduc o mărturie puternică în favoarea validității pretențiilor Lui. Din moment ce creștinismul este o credință istorică, în investiga-rea lui trebuie să ne bazăm cu tărie pe mărturi, atât scrise cât și orale.

Există multe definiții ale "istoriei"; definiția mea preferată se referă la istorie ca fiind "o cunoaștere a trecutului pe bază de mărturi." Dacă cineva se îndolește de validitatea acestei definiții, l-aș întreba: "Crezi că Napoleon a existat cu-adevărat?" Răspunsul ar fi, desigur, pozitiv. "L-ai văzut vreodată?" - aș continua să întreb. Și răspunsul ar fi: "Nu." "El bine, cum știi atunci că el a existat?" Într-o astfel de cunoaștere, oamenii se bazează pe mărturi.

Această definiție a istoriei are un singur neajuns. Mărturiile trebuiesc să fie vrednice de încredere, sau altfel ascultătorul va fi indus în eroare. Creștinismul implică cunoașterea trecutului pe bază de mărturi, așa încât trebuie să ne

întrebăm: "Sînt mărturiile orale originale cu privire la Isus vrednice de încredere? Putem avea încredere în faptul că ele ne-au relatat cu corectitudine lucrurile pe care Isus le-a spus și le-a săvîrșit?" Păreră mea este că da.

Încrederea mea în mărturiile apostolilor se bazează pe faptul că dintre acești doisprezece bărbați, unsprezece au murit moarte de martir pentru credința lor în două lucruri fundamentale: învierea lui Isus și faptul că El a fost Fiul lui Dumnezeu. Ei au fost torturați și chinuți, avînd să înfrunte pînă la urmă moartea prin cele mai crunte metode cunoscute la acea vreme:

Petru - crucificat

Andrei - crucificat

Matel - ucis cu sabia

Ioan - moarte naturală

Iacov, fiul lui Alfeu - crucificat

Fillp - crucificat

Simon - crucificat

Tadeu - ucis cu săgeți

Iacov, fratele lui Isus - ucis cu pietre

Toma - ucis cu lancea

Bartolomeu - crucificat

Iacov, fiul lui Zebedeu - ucis cu sabia.

Replă pe care mulți oameni o dau cu atîta ușurință este: "Ei bine, nenumărați oameni din istorie au murit pentru o minciună; așa că acest fapt nu dovedește nimic."

Într-adevăr, mulți oameni au murit pentru o minciună, crezînd însă cu tărie că era un adevăr. Dacă învierea n-ar fi avut loc (adică încrederea lor ar fi fost falsă), ucenicii ar fi știut acest lucru. Nu pot

găsi nici un argument pentru a demonstra că el ar fi putut să se înșele. De aceea, acești unsprezece bărbați nu numai că ar fi murit pentru o minciună - și aici este chela problemei - dar ei ar fi trebuit să fi știut că aceasta era o minciună. Ori, ar fi greu să găsești în istorie unsprezece persoane care să moară pentru aceeași cauză, știind că este o minciună.

Trebule să cunoaștem câțiva factori pentru a putea înțelege mai bine ceea ce s-a întâmplat. Mai întâi, atunci când apostolii au scris sau au vorbit, ei au făcut aceasta în calitate de martori oculari ai evenimentelor pe care le-au descris.

Petru spunea: "În adevăr, v-am făcut cunoscut puterea și venirea Domnului nostru Isus Cristos, nu întemeindu-ne pe niște basme meșteșugit alcătuite, ci ca unii care am văzut noi înșine, cu ochii noștri mărirea Lui" (2 Petru 1:16). Apostolii cunoșteau desigur diferența dintre mit sau legendă, și realitate.

Ioan subliniază aspectul mărturiei nemijlocite în cunoașterea evreilor: "Ce era de la început, ce am auzit, ce am văzut cu ochii noștri, ce am privit și ce am pipăit cu mâinile noastre cu privire la Cuvîntul Vieții - pentru că viața a fost arătată și noi am văzut-o, și mărturisim despre ea și vă vestim viața veșnică, viața care era la Tatăl, și care ne-a fost arătată; deci ce am văzut și am auzit, aceea vă vestim și vouă, ca și voi să aveți părtășie cu noi. Și părtășia noastră este cu Tatăl și cu Fiul său Isus Cristos" (1 Ioan 1:1-3).

Luca spunea: "Fiindcă mulți s-au apucat să alcătulască o istorisire amănunțită a lucrurilor ce s-au petrecut printe noi, după cum ni le-au încredințat cei ce le-au văzut cu ochii lor de la

început și au ajuns slujitorii al Cuvîntului, am găsit și eu cu cale, prea-alesule Teofile, după ce am făcut cercetări cu de-amănuntul asupra tuturor acestor lucruri de la obîrșia lor, să ți le scriu în șir, unele după altele ..." (Luca 1:1-3).

Apoi, în cartea Faptele Apostolilor, Luca descrie perioada de 40 de zile de după înviere, în care ucenicii L-au observat pe Isus îndeaproape: "Teofile, în cea dintîi carte a mea am vorbit despre tot ce a început Isus să facă și să învețe pe oameni, de la început, pînă în ziua în care s-a înălțat la cer, după ce prin Duhul Sfînt dăduse poruncile Sale apostolilor pe care-l alesese. După patima Lui, Il s-a înfățișat viu prin multe dovezi, arătîndu-li-se deseori timp de patruzeci de zile, și vorbind cu ei despre lucrurile privitoare la împărăția lui Dumnezeu." (Fapt.Ap.1:1-3).

Ioan își începe ultimul capitol al Evangheliei sale, spunînd: "Isus a mai făcut înaintea ucenicilor Săi multe alte semne care nu sînt scrise în cartea aceasta" (Ioan 20:30).

Conținutul esențial al acestor mărturii nemijlocite îl constituie faptul învierii. Apostolii au fost martori al învierii lui Cristos:

Luca 24:48

Ioan 15:27

Fapt. Ap. 1:8; 2:24,32; 3:15; 4:33; 5:32; 10:39,41;
13:31

1 Corint. 15:4-9,15

1 Ioan 1:2

Fapt. Ap. 22:15; 23:11; 26:16.

În al doilea rînd, apostolii înșși au avut nevoie să fie convinși de faptul că Isus a înviat din morți.

La început, ei n-au crezut. Ei au fugit și s-au ascuns (Marcu 14:50). Ei n-au ezitat să-și exprime îndoielile. Abia după ample și convingătoare dovezi, ei au ajuns să creadă. Apoi, îl mai avem pe Toma, care a declarat că nu va crede că Isus a înviat din morți pînă nu-și va pune degetul în semnul cuielor. Pînă la urmă, Toma a murit moarte de martir pentru credința sa în Cristos cel înviat. Să se fi înșelat el oare? Cu siguranță că nu.

Apoi, îl avem pe Petru. El s-a lepădat de cîteva ori de Cristos în timpul Judecării, și pînă la urmă l-a părăsit. Nu la multă vreme după răstignirea și îngroparea lui Isus, Petru a apărut în Ierusalim, predicînd cu îndrăzneală, cu riscul vieții, faptul că Isus era Cristosul, și că înviase din morți. Pînă la urmă, Petru a fost răstignit cu capul în jos. Să se fi înșelat și el oare? Ce s-a petrecut cu el? Ce anume l-a transformat într-un mod atît de dramatic într-un erou al creștinismului? Ce l-a făcut oare în stare să-și dea viața pentru Isus? Singura explicație satisfăcătoare se află în 1 Corint. 15: 5 "... și că s-a arătat lui Chifa (Petru)" (Ioan 1:42).

Exemplul clasic al omului convins împotriva voinței lui este acela al lui Iacov, fratele lui Isus (Matei 13:55, Marcu 6:3). Cu toate că Iacov nu a fost unul dintre cei 12 (Matei 10:2-4), el a fost mai tîrziu recunoscut ca unul din apostoli (Galat. 1:19), la fel ca și Pavel și Barnaba (Fapt. Ap. 14:14). În timpul vieții lui Isus, Iacov nu crezuse în El ca Fiul al lui Dumnezeu (Ioan 7:5). El, la fel ca și ceilalți frați și surori ale Lui, își va fi bătut joc de El: "Vrei ca mulțimea să creadă în Tine? De ce nu te sui la Ierusalim să-ți duci la îndeplinire misiunea?" Pentru Iacov trebuie să fi fost o rușine ca fratele lui să colinde țara, făcînd familia de rîs prin

afirmațiile Lui îndrăznește: "Eu sînt calea, adevărul și viața; nimeni nu vine la Tatăl decît prin Mine" - Ioan 14:6;

"Eu sînt vița, voi sînteți mlădițele" - Ioan 15:5; "Eu sînt păstorul cel bun... și oile Mă cunosc pe Mine" (Ioan 10:14). Cum te-al simți tu, dacă unul din frații tăi ar face asemenea afirmații?

Și totuși, ceva s-a petrecut cu Iacov. După ce Isus a fost răstignit și îngropat, Iacov a început să predice la Ierusalim. Mesajul lui era că Isus a murit ca jertfă pentru păcat, și că a înviat și este viu. Iacov a devenit mai apoi unul din conducătorii bisericii din Ierusalim și a scris una din cărțile Noului Testament: Epistola lui Iacov. El își începe această epistolă, spunînd: "Iacov, rob al lui Dumnezeu și al Domnului Isus Cristos..." - fratele său. Pînă la urmă, Iacov a murit moarte de martir, fiind ucis cu pietre din ordinul lui Anania, marele preot (Iosefus). Să se fi înșelat el oare? Desigur că nu. Și singura explicație plauzibilă pentru transformarea lui o găsim în 1 Corinteni 15:7 - "În urmă s-a arătat lui Iacov."

Dacă învierea ar fi fost o minciună, apostolii ar fi știut cu siguranță acest lucru. Ar fi putut ei oare să perpetueze cu bunăștiință o asemenea înșelăciune? Această posibilitate este exclusă în lumina cunoștințelor pe care le avem cu privire la calitatea morală a vieților lor. Ei au condamnat minciuna, subliniind nevoia ca oamenii să fie cinstiți. Ei i-au încurajat pe oameni în cunoașterea adevărului. Istoricul Edward Gibbon, în faimoasa sa lucrare *The History of the Decline and Fall of the Roman Empire* numește "pura și austeră moralitate a primilor creștini" ca pe unul din cele cinci motive care au asigurat succesul atît de rapid al

creștinismului. Michael Green, decanul Colegiului Sfântul Ioan din Nottingham, observă că învierea "a fost faptul care l-a transformat pe ucenicii dezamăgiți al unui învățător crucificat în martorii curajoși și martirii Bisericii Primare. Acesta a fost crezul care l-a diferențiat pe urmașii lui Isus de ceilalți evrei și a constituit elementul unificator al comunității lor. Ei au fost închiși, bătuți și omorâți, dar cu toate acestea, nimeni nu l-a putut face să nege faptul că Cristos a înviat din morți, a treia zi." (1)

În al treilea rând, conduita plină de curaj a apostolilor imediat după ce au ajuns să fie convinși de adevărul învierii este o altă dovadă care infirmă posibilitatea ca aceasta să fi fost o înșelăciune. Ei au devenit plini de curaj peste noapte. Petru, care se lepădase de Cristos, s-a ridicat să-L proclame pe Isus cel înviat chiar cu riscul vieții. Autoritățile l-au arestat și l-au bătut, dar curînd după aceea, el se aflau din nou pe străzile Ierusalimului, vorbind în mod deschis despre Isus (Fapt. Ap. 5:40-42). Prietenii le-au remarcat exaltarea, iar dușmanii au fost ulmiți de curajul lor. Ei nu predicaו despre aceste lucruri într-un orășel oarecare, ci tocmai în Ierusalim.

Urmașii lui Isus n-ar fi putut înfrunta torturile și moartea dacă n-ar fi fost convinși de adevărul învierii Lui. Unitatea mesajului și a atitudinii lor a fost ulmitoare. Cu toate că șansele ca toți membrii unui grup larg de oameni să împărtășească aceleași vederi într-o anumită privință sînt reduse, urmașii lui Isus aveau acelaș mesaj cu privire la înviere. Dacă toți ar fi fost niște înșelători, ar fi greu de explicat cum s-a putut ca niciunul din ei să nu cedeze în fața presiunilor.

Pascal, filozoful francez, scria: "Acuzația că apostolii ar fi fost niște impostori este de-a dreptul absurdă. Haideți să urmărim concluziile logice ale acestei acuzații. Să ni-l imaginăm pe acești doisprezece bărbați întâlnindu-se după răstignirea lui Cristos și conspirând să susțină cu toții că Isus a înviat din morți. Aceasta ar fi constituit un atac atât la adresa autorităților laice, cât și a celor religioase. Inima omului este nespuns de înclinată spre inconsecvență și instabilitate; ea poate fi clătinată prin promisiuni și ispitită prin oferte materiale. Dacă unul singur dintre ei ar fi cedat în fața unei ispite ademenitoare, sau ar fi slăbit în fața argumentelor și mai puternice ale închisorii, torturii sau amenințării cu moartea, el ar fi fost cu toții pierduți." (2)

"Cum de s-au schimbat acești oameni aproape peste noapte - se întreabă Michael Green - într-un grup de entuziaști de nestăvilit, care au ținut plept opoziției, cinismului, ridiculizării, dificultăților, închisorii și morții, pe cuprinsul a trei continente, în timp ce-L propovăduiau pretutindeni pe Isus și învierea Lui?" (3)

Un scriitor necunoscut relatează în mod descriptiv schimbările care au intervenit în viețile apostolilor: "În ziua răstignirii, ei erau plini de amărăciune; în prima zi a săptămânii - plini de bucurie. În ziua răstignirii erau fără speranță - după trei zile, inimile lor radiau de certitudine și nădejde. Când au auzit pentru prima oară vestea învierii, ei s-au îndoit și au fost greu de convins; dar odată ce s-au asigurat, ei nu s-au mai îndoit defel. Care poate fi cauza schimbării petrecute în acești oameni, într-un timp atât de scurt? Simpla dispariție a trupului lui Cristos din mormânt n-ar fi putut transforma sufletul

și caracterul lor într-un mod atât de profund. Trei zile nu sînt deajuns pentru apariția unei legende care să-i fi afectat atât de mult. Procesul înfiripării unei legende cere timp. Avem de-a face aici cu un fapt psihologic care are nevoie de o explicație serioasă. Gîndiți-vă la caracterul martorilor - bărbați și femei care au dat lumii cea mai înaltă înățătură etică pe care a cunoscut-o vreodată, și pe care, conform mărturiei însăși dușmanilor lor, ei au trăit-o în propriile lor vieți. Gîndiți-vă la absurditatea psihologică pe care o implică faptul de a imagina acest grup de fricoși înfrînți, conspirînd într-o bună zi în camera de sus, și apoi, la numai cîteva zile, devenind o mișcare pe care nici o persecuție din lume n-a putut-o reduce la tăcere - și încercînd apoi să atribue această schimbare dramatică unui fapt cu nimic mai convingător decît această minciună sfruntată cu care căutau să îndoctrineze lumea. O asemenea explicație ar fi total lipsită de sens."

Kenneth Scott Latourette scrie: "Efectul produs de înviere și de revărsarea Duhului Sfînt asupra ucenicilor a fost de o importanță majoră. Din niște oameni descurajați și deziluzionați, care priveau cu tristețe în trecut, spre acele zile în care speraseră că Isus 'era cel care va mîntui pe Israel', ei au fost transformați într-un grup de martori plini de entuziasm." (4)

Paul Little se întreabă: "Ar putea acești oameni, care au contribuit atât de mult la transformarea structurii morale a societății, să fie niște mincinoși versați sau niște autoînșelați?"

Aceste alternative sînt mai greu de acceptat decît faptul învierii însuși, și nu există nici o urmă de dovadă care să le susțină." (5)

Statornicia apostolilor, chiar și în fața morții, nu poate fi explicată în nici un alt mod. Conform cu datele din Enciclopedia Britanică, Origen scrie că Petru a fost răstignit cu capul în jos. Herbert Workman descrie moartea lui Petru: "Astfel Petru, așa cum profețise Domnul nostru, a fost «încins» de către alții, și «dus» de către soldații lui Nero spre Calea Aurelian de pe dealul Vaticanului, unde mulți dintre frații lui de credință suferiseră deja moartea crudă. La cererea lui, el a fost răstignit cu capul în jos, deoarece se socotea nevrednic să moară la fel ca Domnul lui."

Harold Mattingly, în textul lui Istoric, scrie: "Apostolii Petru și Pavel și-au pecetluit mărturia cu însuși sângele lor." Tertullan scria: "Nimeni n-ar accepta să moară pentru un lucru de care nu este convins a fi adevărat." (8) Profesorul de drept de la Harvard, Simon Greenleaf, un om care a învățat ani la rând cum să analizeze o mărturie și cum să stabilească dacă ea este adevărată sau falsă, declara: "În analele militare arareori putem găsi un exemplu de un asemenea eroism constant, răbdare și curaj neobosit. Ei ar fi avut toate motivele să-și revizuiască cu grijă bazele credinței și declarațiile pe care le făceau cu privire la marile evenimente și adevăruri pe care le proclamau." (9)

Apostolii au trecut prin încercarea morții pentru a întări cum nu se poate mai bine adevărul faptelor pe care le proclamau. Eu consider că pot avea încredere în mărturiile lor mai mult decât în cele ale oamenilor din zilele noastre, care nu sînt în stare să traverseze strada pentru convingerile lor - dar mai să moară pentru ele.

BIBLIOGRAFIE:

1. Michael Green, Prefața editorului la lucrarea *I Believe in the Resurrection of Jesus* (Eu cred în învierea lui Isus)- George Eldon (Grand Rapids: William B. Erdmans Publishing Co., 1975).
2. Robert W. Gleason (ed.) *The Essential Pascal*, Trad. de G.F. Pullen (New York: Mentor Omega Books, 1966), pag. 187.
3. Michael Green, *Man Alive!* (Omul învlat) (Downers Grove, Ill: Inter Varsity Press, 1968), pag. 23-24.
4. Kenneth Scott Latourette, *A History of Christianity* (O istorie a creștinismului) (New York: Harper & Brothers Publishers, 1937) Vol. I pag. 59.
5. Paul Little, *Know Why You Believe* (trad. în lb. Rom. sub titlul Să știi de ce crezi) pag. 63.
6. Herbert B. Workman, *The Martyrs of the Early Church* (Martirii Bisericii Primare)(Londra: Charles H. Kelly, 1913), pag. 18,19.
7. Harold Mattingly, *Roman Imperial Civilization* (Civillizația Imperiului Roman) (Londra: Edward Arnold Publishers, Ltd., 1967), pag. 226.
8. Gaston Foote, *The Transformation of the Twelve* (Transformarea celor doisprezece) (Nashville: Abingdon Press, 1958), pag.12.
9. Simon Greenleaf, *An Examination of the Testimony of the Four Evangelists by the Rules of Evidence Administred in the Courts of Justice* (O examinare a mărturiilor celor patru evangheliști pe baza regulilor aplicate la curțile de jurați) (Grand Rapids: Baker Book House, 1965) pag. 29.

CAPITOLUL 6

LA CE NE-AR FOLOSI UN MESIA MORT?

Mulți oameni și-au dat viața pentru o cauză dreaptă. Amintiți-vă de studentul din San Diego, care și-a dat foc, în semn de protest împotriva războiului din Vietnam. Prin anii 60, mai mulți credincioși budiști și-au dat foc pentru a atrage atenția lumii asupra Asiei de sud-est. Diferența în cazul apostolilor constă în aceea că acela care întruchipa "cauza lor cea dreaptă" murise, răstignit pe o cruce. Ei au crezut că Isus era Mesia și nu s-au gândit nici o clipă că El ar putea să moară. Ei erau convinși că Isus era cel care avea să instaureze împărăția lui Dumnezeu și să guverneze asupra poporul Israel.

Pentru a înțelege mai bine relația apostolilor cu Cristos și motivul pentru care crucea era pentru ei un lucru de neconceput, va trebui să înțelegem concepția evreilor cu privire la Mesia, în acea vreme.

Viața și învățăturile lui Isus se aflau în conflict urlaș cu speculațiile mesianice ale evreilor din acele zile. Încă din copilărie, evreii erau învățați că atunci când va veni Mesia, El va fi un conducător politic victorios. El îl va elibera pe evreii din robie și va reda Israelului măreția lui de altădată. Un

Mesia care să sufere era complet străin de concepția mesianică iudaică." (1)

E.F. Scott relatează cu privire la epoca în care a trăit Cristos: "...era o epocă de agitații intense. Conducătorii religioși nu reușeau să potolească ardoarea poporului aflat în așteptarea apariției Eliberatorului promis. Și această atmosferă de așteptare fusese fără îndolală intensificată de evenimentele care avuseseră loc în ultima vreme. Trecuse mai bine de o generație de când romanii încălcau libertatea iudeilor, și măsurile lor represive stîrniseră spiritul patriotic al acestora, readucîndu-l la viață. Visul unei eliberări miraculoase și al unui rege mesianic care avea să-l realizeze a căpătat sensuri noi în acea perioadă critică; și totuși, el nu însemna o noutate. În dosul agitației și al neliniștii care reles din relatările Evangheliilor, putem discerne o lungă perioadă de anticipație crescîndă.

Pentru oamenii de rînd, imaginea lui Mesia rămăsese neschimbată din vremea lui Isala și a contemporanilor acestuia - Fiul lui David, care va aduce biruința și prosperitatea națiunii evreilor. În lumina referințelor Evangheliei, ar fi greu să ne îndoim de faptul că concepția populară a evreilor cu privire la Mesia ar fi însemnat mai mult decît o chestiune națională și politică." (2)

Învățăatul evreu Iosef Klausner scrie: "În mod treptat, Mesia a început să devină pentru mulți nu numai un conducător politic proeminent, dar și un om cu calități morale remarcabile." (3)

Iacob Gartenhus evidențiază credințele iudaice predominante din vremea lui Cristos: "Evreii îl așteptau pe Mesia ca pe unul care avea să-l elibereze de sub opresiunea romană... Nădejdea

mesianică însemna pentru ei în primul rînd nădejdea unei eliberări naționale." (4)

Enciclopedia Ebraică declară că evreii "tînjeau după Eliberatorul promis, din casa lui David, care avea să-l elibereze de sub jugul uzurpatorilor străini atît de urîți, și care avea să pună capăt profanei stăpîniri romane și să instaureze în locul acestora propria lui împărăție de pace și dreptate." (5)

Așadar, în vremea aceea, evreii își căutau refugiul în Mesia cel promis. Apostolii aveau aceeași credință ca și poporul din jurul lor. Așa cum afirmă Millar Burrows, "Isus era atît de diferit de ceea ce toți evreii se așteptau să recunoască în Fiul lui David, încît chiar și ucenicii lui au îndeplinit greutăți în a asocia persoana lui Isus cu ideea lor despre Mesia." (6) Ucenicii n-au fost deloc încîntați atunci cînd Isus a început să le vorbească despre moartea Sa (Luca 9:22). "Se pare că ei au sperat - observă A.B. Bruce - că Isus privea lucrurile într-un mod prea pesimist și că toate gîndurile Lui negre se vor dovedi a fi fost neîntemelate. Un Cristos crucificat ar fi însemnat un adevărat scandal și o contradicție în termeni pentru apostoli, așa cum a continuat să fie pentru majoritatea evreilor, după înălțarea Lui în slavă." (7)

Alfred Edersheim, fost lector la Colegiul Grinfield din Oxford, spunea pe drept cuvînt că: "lucrul care s-a deosebit cel mai mult de Cristos a fost epoca Sa." (8)

Citind Noul Testament, putem să observăm atitudinea apostolilor față de Cristos: ei se așteptau ca El să fie Mesia - Împăratul. După ce le-a spus ucenicilor că avea să meargă la Ierusalim și să sufere, Iacov și Ioan l-au cerut să le promită

că în Împărăția lui, ei vor avea privilegiul de a sta unul la dreapta și unul la stînga Lui (Marcu 10:32-38). Ce fel de Mesia așteptau ei? Unul crucificat și suferind? Nu, ci un domnitor politic. Ca răspuns, Isus le spune că ei nu l-au înțeles mîslunea și că nu știau ce-l cer. Cînd Isus și-a prezis suferințele și răstîgnirea, cei doisprezece apostoli n-au înțeles ce voia El să spună (Luca 18:31-34). Datorită mediului din care proveneau și a ideilor lor preconcepute, ei credeau că se aflau pe drumul cel bun. Apoi a urmat Golgota. Toate speranțele că Isus ar fi fost Mesia li s-au risipit. Descurajați, ei s-au întors fiecare la casele lor. Atîta ani risipiți...

Dr. George Eldon Ladd, profesor în Noul Testament la Seminarul Teologic Fuller, scrie: "Acesta este unul din motivele pentru care apostolii L-au părăsit atunci cînd a fost arestat. Mîntile lor erau atît de puternic îmbibate cu idea unui Mesia cuceritor, al cărui rol era să-și supună dușmanii, încît atunci cînd L-au văzut bătut și sîngerînd în urma torturilor - un prizonier neajutorat în mîinile lui Pilat - și cînd L-au văzut purtat de către soldații romani și țintuit pe o cruce ca să moară ca un criminal de rînd, toate speranțele lor mesianice cu privire la Isus au fost spulberate. Este un fapt psihologic stabilit că noi auzim numai ceea ce sîntem pregătiți să auzim. Prezicerile lui Isus cu privire la suferințele și moartea Sa au trecut pe lîngă urechile ucenicilor. Cu toate că fuseseră avertizați, ucenicii n-au fost pregătiți pentru așa ceva..." (9)

Dar la numai cîteva săptămîni după răstîgnire, în ciuda îndoilelor lor inițiale, ucenicii se aflau în Ierusalim, proclamîndu-L pe Isus ca Mîntuitor și

Domn - Mesia, cel promis. Singura explicație rezonabilă pe care o pot găsi pentru această schimbare se află în 1 Corint. 15:5: "că s-a arătat... și celor doisprezece." Ce altceva l-ar fi putut determina pe acești ucenici deznădăjduți să meargă și să sufere, ba chiar să moară pentru un Mesia crucificat? Cu siguranță, faptul că "după patima Lui, Il s-a înfățișat viu prin multe dovezi, arătându-li-se deseori timp de 40 de zile..." (Fapt. Ap. 1:3).

Într-adevăr, o mulțime de oameni au murit pentru o cauză dreaptă, dar cauza dreaptă a apostolilor fusese ținută pe o cruce. Numai învierea și contactul lor cu Cristos cel înviat l-ar fi putut convinge pe urmașii Lui că El era cu-adevărat Mesia. Ei au depus mărturie în acest sens nu numai prin vorbele și viețile lor schimbate, dar chiar și prin moartea lor.

BIBLIOGRAFIE:

1. *Encyclopedia International* (Enciclopedia Internațională), 1972, vol.4, pag 407.
2. Ernest Findlay Scott, *Kingdom and the Messiah* (Împărăția și Mesia) (Edinburgh: T&T Clark, 1911), pag. 55.
3. Joseph Klausner, *The Messianic Idea in Israel* (Ideea mesianică la poporul Israel) (New York: The Mac Millan Co., 1955), pag. 23.
4. Jacob Gartenhaus, "The Jewish Conception of the Messiah", (Conceptia ebraică cu privire la Mesia) *Christianity Today*, 13 Martie, 1970, pag. 8-10.

5. *The Jewish Encyclopaedia* (Enciclopedia ebraică) (New York: Funk and Wagnalls Co., 1906), vol. 8 pag. 508.
6. Millar Burrows, *More Light on the Dead Sea Scrolls* (Mai multă lumină asupra Manuscriselor de la Marea Moartă) (Londra: Secker & Warburg, 1958), pag. 68.
7. A. B. Bruce, *The Training of the Twelve* (Instruirea celor doisprezece) (original, 1894) (Grand Rapids: Kregel Publications, 1971), pag. 177.
8. Alfred Edersheim, *Sketches of Jewish Social Life in the Days of Christ* (Schیțe din viața socială a evreilor din zilele lui Cristos) (ediție republicată; Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Co., 1960), pag. 29.
9. George Eldon Ladd, *I Believe in the Resurrection of Jesus* (Eu cred în învierea lui Iisus) (Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Co., 1975), pag. 38.

CAPITOLUL 7

AI AUZIT CE S-A PETRECUT CU SAUL?

Jack, un prieten al meu care a susținut prelegeri în fața a nenumărați studenți, a fost surprins, ajungînd într-o zi la o universitate și descoperind că studenții programaseră pentru acea seară o discuție publică între el și "ateistul universităților." Oponentul lui era un profesor de filozofie foarte elocvent, care era extrem de antagonist față de creștinism. Jack urma să vorbească primul. El a prezentat diferite dovezi ale învierii lui Isus, istoria convertirii apostolului Pavel și apoi mărturia lui personală cu privire la felul în care Cristos îl transformase propria viață, pe vremea cînd era student la universitate.

Cînd i-a venit rîndul să vorbească, profesorul era foarte agitat; și pentru că nu putea să contrazică dovezile învierii sau ale mărturiei personale a lui Jack, el s-a oprit asupra subiectului convertirii radicale a apostolului Pavel la creștinism. El a folosit argumentul că "adesea, oamenii pot fi atît de implicați din punct de vedere psihologic în ideea pe care încearcă s-o combată, încît, pînă la urmă ajung s-o îmbrățișeze." La care Jack a zîmbit, spunînd: "În acest caz va trebui să fiți foarte atent,

domnule; se pare că aveți toate șansele să deveniți creștin."

Convertirea lui Saul din Tars, poate cel mai înverșunat adversar al creștinismului, a fost una din cele mai influente mărturii în favoarea acestuia. Saul era un evreu bigot, un conducător religios. Fiind născut în Tars, el a avut oportunitatea de a fi expus la cele mai avansate învățături ale zilelor lui. Tarsul era un oraș universitar, renumit prin cultura lui și prin filozofii lui stolci. Strabo, geograful grec, laudă Tarsul pentru faptul de a fi fost un centru de educație și filozofie. (1a)

Saul, la fel ca și tatăl său, a avut înaltul privilegiu de a poseda cetățenia romană. El pare a fi fost un bun cunoscător al culturii și filozofiei elene. Stăpînea bine limba greacă și dispunea de îndemînare dialectică. Îl găsim chiar citînd din poezi sau filozofi mai puțin cunoscuți (Fapt. Ap. 17:28): "Căci în El avem mișcarea și filința [Epimenides], așa cum au zis și unii din poezii voștri: «Sîntem din neamul Lui...» [Aratus, Cleanthes]";

1 Corint. 15:33 - "Nu vă înșelați: «tovărășiiile rele strică obiceiturile bune» [Menander]";

Tit 1:12 - "Unul din ei, chiar prooroc al lor, a zis: «cretanii sînt totdeauna niște mincinoși, niște fiare rele, niște pîntece leneșe» [Epimenides]".

Pavel primise o educație iudaică, sub cele mai stricte doctrine ale fariseilor. Pe la vîrsta de 14 ani, el a fost trimis să studieze la picioarele lui Gamaliel, unul din cei mai mari rabini ai timpului, nepotul lui Hillel. Pavel a afirmat că el nu era numai un fariseu ci și un fiu de fariseu (Fapt. Ap. 23:6). El se putea lăuda: "Și cum eram mai înaintat în religiunea iudeilor decît mulți din neamul meu de-o vîrstă cu

mine, eram însuflețit de o râvnă nespuse de mare pentru dătinile strămoșești" (Galat. 1:14).

Pentru a putea înțelege convertirea lui, este nevoie să vedem ce l-a determinat pe Pavel să fie un oponent atât de vehement al creștinismului: motivul era devotamentul lui față de legea mozaică - devotament care stămula împotriva lui feroce față de Cristos și Biserica Sa.

"Insulta pe care Pavel o găsea în mesajul creștin - așa cum scrie Jacques Dupont - nu consta în pretenția că Isus ar fi fost Mesia, ci ... în rolul lui de Mântuitor, care știrbea autoritatea legii ca mijloc unic de salvare... (Pavel a fost) atât de ostil credinței creștine datorită vehemenței cu care se atașase de lege ca singurul mijloc de salvare." (2)

Enciclopedia Britanică afirmă că noua sectă a iudaismului, al cărei adepți își spuneau creștinii, lovea în esență concepția iudaică a lui Saul și a învățăturilor rabinice. (1b) Examinarea acestor secte a devenit pasiunea lui Saul (Galat. 1:13). Astfel, Saul și-a început persecuția sângeroasă împotriva "sectei nazarinenilor" (Fapt. Ap. 26:9-11). Literalmente, el "facea prăpăd în Biserică" (Fapt. Ap. 8:3). El a pornit spre Damasc, dispunând de documente care îl autorizau să pună mâna pe urmașii lui Isus și să-l aducă la Ierusalim pentru a fi judecați.

"Saul sufla încă amenințarea și uciderea împotriva ucenicilor Domnului. S-a dus la marele preot și l-a cerut scrisori către sinagogile din Damasc, ca, dacă va găsi pe unii urmând pe calea credinței, atât bărbați cât și femei, să-l aducă legați la Ierusalim. Pe drum, când s-a apropiat de Damasc, deodată a strălucit o lumină din cer în jurul lui. El a căzut la pământ, și a auzit un glas care-l

zicea: «Saule, Saule, pentru ce Mă prigonești?» «Cine ești Tu, Doamne?» a răspuns el. Și Domnul a zis: «Eu sînt Isus, pe care-L prigonești. Ți-ar fi greu să arunci înapoi cu piciorul într-un țepuș.» Tremurînd și plin de frică, el a zis: «Doamne, ce vrei să fac?» «Scoală-te, l-a zis Domnul, intră în cetate și ți se va spune ce trebuie să faci.» Oamenii care-l însoțeau au rămas încremeniți; auzeau în adevăr glasul, dar nu vedeau pe nimeni. Saul s-a sculat de la pămînt și măcar că ochii îi erau deschiși, nu vedea nimic. L-au luat de mîini și l-au dus în Damasc. Trei zile n-a văzut, n-a mîncat și nici n-a băut nimic. În Damasc era un ucenic numit Anania. Domnul l-a zis într-o vedenie: «Anania!» «Iată-mă, Doamne!» a răspuns el; și Domnul l-a zis: «Scoală-te, du-te pe ulița care se cheamă "dreaptă" și caută în casa lui Iuda pe unul zis Saul, un om din Tars. Căci iată, el se roagă. Și a văzut în vedenie pe un om numit Anania intrînd la el și punîndu-și mîinile peste el ca să-și capete iarăși vederea.» (Fapt. Ap. 9:1-12).

Din această relatare putem înțelege de ce se fereau creștinii de Saul. "Anania a răspuns: «Doamne, am auzit de la mulți despre toate relele pe care le-a făcut acest om sfinților Tăi în Ierusalim; ba și aici are puteri din partea preoților celor mai de seamă ca să lege pe toți care cheamă Numele Tău.» Dar Domnul l-a zis: «Du-te, căci el este un vas pe care l-am ales, ca să ducă Numele Meu înaintea neamurilor, înaintea împăraților și înaintea fiilor lui Israel, și îl voi arăta tot ce va trebui să sufere pentru Numele Meu.» Anania a plecat, și după ce a intrat în casă, a pus mîinile peste Saul și a zis: «Domnul Isus, care ți s-a arătat pe drumul pe care veneai, m-a trimis ca să-ți

capeți vederea și să te umpli cu Duhul Sfânt.» Chiar în clipa aceea au căzut de pe ochii lui un fel de solzi; și el și-a căpătat iarăși vederea. Apoi s-a sculat și a fost botezat. După ce a mâncat, a prins puteri" (Fapt. Ap. 9:13-19). Mai târziu, Pavel scria: "N-am văzut eu pe Isus, Domnul nostru?" (1 Corint. 9:1). El a comparat experiența lui cu arătările lui Cristos de după înviere în fața apostolilor. "După el toți... mi s-a arătat și mie" (1 Corint. 15:8).

Pavel nu numai că l-a văzut pe Isus, dar arătarea aceasta s-a produs într-un mod irezistibil. Astfel, pentru el, vestirea Evanghellei nu era opțională, ci o necesitate. "Dacă vestesc Evanghelia, nu este pentru mine o pricină de laudă, căci trebuie să-o vestesc; și voi de mine dacă nu vestesc Evanghelia." (1 Corint. 9:16).

Observați că întâlnirea lui Pavel cu Isus și convertirea care l-a urmat au fost foarte subtile și neașteptate. "Deodată a strălucit o lumină din cer în jurul lui" (Fapt. Ap. 22:6). Pavel n-avea nici o idee cine putea fi persoana strălucită care-l vorbea. Vestea că acesta era Isus din Nazaret l-a făcut să se cutremure plin de uimire.

Nu cunoaștem toate detaliile cronologice și psihologice în legătură cu cele întâmplate pe drumul Damascului, dar următorul lucru îl știm cu certitudine: această întâlnire a afectat viața lui Saul pe toate planurile.

Mal întâi, caracterul lui Pavel a fost transformat în mod drastic. Enciclopedia Britanică îl descrie pe Pavel înainte de convertire, ca intolerant, crud, persecutor, un religios bigot - mândru și plin de temperament. După convertire, el ne apare răbdător, blând, înțelegător, dornic de a se sacrifica pentru alții. (1c) Kenneth Scott Latourette spune:

"Totuși, ceea ce a influențat viața lui Pavel și a ridicat acest temperament aproape nevrotic din obscuritate, transformându-l într-o influență durabilă, a fost experiența lui religioasă profundă și revoluționară." (3)

În al doilea rînd, atitudinea lui Pavel față de urmașii lui Isus s-a schimbat în mod radical. "De cîteva zile era împreună cu ucenicii din Damasc" (Fapt. Ap. 9:19). El a primit de la aceștia "mîna dreaptă de însoțire."

În al treilea rînd, mesajul lui Pavel s-a transformat. Cu toate că a continuat să-și lubească moștenirea națională iudaică, dintr-un persecutor, el a devenit un propovăduitor al credinței creștine. "Și îndată a început să propovăduiască în sinagogi că Isus este Fiul lui Dumnezeu" (Fapt. Ap. 9:20). Convingerile intelectuale ale lui Pavel s-au schimbat. Experiența lui l-a determinat să recunoască faptul că Isus era Mesia, fapt ce se afla în direct conflict cu idelle mesianice ale fariseilor. Concepția lui nouă cu privire la Cristos a însemnat o revoluție totală în gîndirea lui. (4) Jacques Dupont observă că după ce Pavel "negase cu pasiune faptul că răstîgnitul ar fi fost Mesia, el ajunge să accepte că Isus a fost într-adevăr Mesia, și ca urmare, să-și reformuleze întreaga concepție mesianică." (2)

De asemenea, el a ajuns acum să înțeleagă că moartea lui Cristos pe cruce, care păruse a fi fost un blestem al lui Dumnezeu și un sfîrșit deplorabil al vieții Acestuia, a însemnat de fapt "Dumnezeu în Cristos, împăcînd lumea cu Sine". Pavel a ajuns la înțelegerea faptului că prin răstîgnire, Cristos s-a făcut blestem pentru noi (Galat. 3:13) și că El a fost "făcut păcat pentru noi" (2 Corint. 5:21). În loc de a fi fost o înfrîngere, moartea lui Cristos a însemnat o

mare victorie, încoronată fiind de înviere. Crucea a încetat să mai fie pentru el "o platră de poticnire", devenind esența răscumpărării mesianice a lui Dumnezeu. Propovădurea misiunară a lui Pavel poate fi rezumată la "explicarea și dovedirea faptului că Cristos a trebuit să sufere și să învieze din morți: «...acest Isus, pe care-L propovăduim noi, este Cristosul» - spunea el (Fapt. Ap. 17:3).

În al patrulea rând, misiunea lui Pavel s-a transformat. Din unul care ura neamurile, el a devenit un "apostol al neamurilor". El a fost transformat dintr-un evreu fanatic într-un evanghelist al neamurilor. Ca fariseu evreu, Pavel îl privea de sus pe toți cei proveniți dintre neamuri, ca ființe inferioare poporul ales al lui Dumnezeu. Experiența de pe drumul Damascului l-a transformat într-un apostol dedicat, a cărui misiune de o viață a fost îndreptată spre mântuirea neamurilor. Pavel a văzut în Cristosul care l se arătase, pe Mântuitorul întregii omeniri. El s-a transformat dintr-un fariseu ortodox, a cărui misiune fusese aceea de a păzi cu strictețe legea iudaică, într-un propovăduitor al învățăturii acelei noi secte radicale numită creștinism, căreia l se opusese cu atîta violență. Schimbarea produsă în el a fost de așa natură, încît "toți cei ce-l ascultau rămîneau ulmiți și ziceau: «Nu este el acela care făcea prăpăd în Ierusalim printre cei ce chemau Numele acesta? Și n-a venit el aici ca să-l ducă legați înaintea preoților celor mai de seamă?»" (Fapt. Ap. 9:21).

Istoricul Philip Schaff declară: "Convertirea lui Pavel marchează nu numai punctul de cotitură în istoria vieții lui proprii, dar și începutul unei noi etape în istoria Bisericii Primare, și ca urmare în

istoria omenirii. Acesta a fost cel mai important eveniment care s-a petrecut de la Rusalii încoace, asigurând victoria universală a creștinismului."

În timp ce serveam masa la cantina universității din Houston, am intrat în vorbă cu un student care stătea lângă mine. El a făcut afirmația că nu existau nici un fel de dovezi istorice în favoarea creștinismului și a învierii lui Cristos. El studia istoria și am observat printre cărțile pe care le avea cu el un manual de istorie română. Acel manual conținea un capitol cu privire la apostolul Pavel și la creștinismul timpuriu. După ce l-a citit, el a găsit interesant faptul că paragrafele respective începeau prin descrierea vieții lui Saul din Tars și se sfârșeau cu o descriere a vieții apostolului Pavel. În penultimul paragraf, manualul făcea observația că nu se putea ști cu precizie ce anume se petrecuse în viața lui între timp. După ce am deschis Biblia la cartea Faptele Apostolilor și l-am descris întâlnirea lui Saul cu Cristos cel înviat, acest student a ajuns să vadă că acea întâlnire neașteptată era explicația cea mai logică pentru schimbarea petrecută în viața lui Pavel. Mai târziu, el însuși și-a pus încrederea în Isus Cristos ca Mântuitor.

Elias Andrews comentează: "Mulți au găsit în această transformare radicală a "fariseului fariseilor" dovada cea mai convingătoare a adevărului și a puterii religiei la care el s-a convertit, cât și ultimul cuvânt cu privire la locul și rolul persoanei lui Isus Cristos în istorie." (1d) Archibald MacBride, profesor la Universitatea din Aberdeen, scrie cu privire la Pavel: "Pe lângă realizările lui... realizările lui Alexandru și ale lui Napoleon pălesc în semnificație." (6) Clement spune că Pavel "s-a aflat în

lanțuri de șapte ori, a predicat Evanghelia în Răsărit și-n Apus, și a murit ca martir, din ordinul domnitorilor." (7)

Pavel afirmă în mod repetat că Isus cel înviat a fost Cel care l-a transformat viața. El a fost atât de convins de adevărul învierii lui Cristos din morți, încât a fost în stare să moară moarte de martir pentru această credință.

Doi profesori de la Oxford, Gilbert West și Lordul Lyttleton, au fost porniți să distrugă bazele credinței creștine. West și-a propus să dovedească falsitatea învierii, iar Lyttleton urma să arate că Saul din Tars nu s-a convertit niciodată la creștinism. Amândoi acești oameni au ajuns la concluzii cu totul opuse și au devenit apoi urmași devotați ai lui Cristos. Lordul Lyttleton scria: "Studiul convertirii și al apostoliei Sfântului Pavel este în sine un argument suficient pentru a dovedi faptul că creștinismul se întemeiază pe revelație divină." (8) El trage concluzia că dacă cei 25 de ani de suferințe în slujba lui Cristos ai lui Pavel au fost o realitate, atunci convertirea acestuia a fost un adevăr. Căci tot ceea ce el a făcut, a început cu acea transformare neașteptată. Și dacă convertirea lui a fost o realitate, Isus Cristos a înviat din morți, căci tot ceea ce Pavel a fost și a făcut, el a atribuit întâlnirii lui cu Cristos cel înviat.

BIBLIOGRAFIE:

1. *The Encyclopaedia Britannica* (Enciclopedia britanică), William Benton, (Chicago, 1970), vol. 17, (a) pag. 469, (b) pag. 476, (c) pag. 473, (d) pag. 469.

2. Jacques Dupont, "The Conversion of Paul and Its Influence on His Understanding of Salvation by Faith" (Convertirea lui Pavel și Influența ei asupra înțelegerii lui cu privire la mântuirea prin credință), *Apostolic History and the Gospel* (Istoria apostolică și Evanghelia). Ed. de W. Ward Gasque și Ralph P. Martin (Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1970), pag. 177; pag. 76.
3. Kenneth Scott Latourette, *A History of Christianity* (O istorie a creștinismului) (New York: Harper&Row, 1953) pag. 76.
4. W. J. Sparrow Simpson, *The Resurrection and the Christian Faith* (Învierea și credința creștină) (Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1968), pag. 185-186.
5. Philip Schaff, *History of the Christian Church* (Istoria Bisericii Creștine), vol. 1, Apostolic Christianity (Creștinismul apostolic), 1-100 d. Cr. (Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1910), pag. 296.
6. *Chamber's Encyclopedia* (Londra: Pergamon Press, 1966), vol. 10, pag. 516.
7. Philip Schaff, *History of The Apostolic Church* (Istoria Bisericii Apostolice) (New York: Charles Scribner, 1857), pag. 340.
8. George Lyttleton, *The Conversion of St. Paul* (Convertirea Sf. Pavel) (New York: American Tract Society, 1929), pag. 467.

CAPITOLUL 8

PENTRU CE CĂUTAȚI ÎNTRU CEI MORTI PE CEL CE ESTE VIU?

Un student de la o universitate din Uruguay m-a întrebat odată: "Domnule profesor McDowell, ce vă face să susțineți creștinismul cu atîta tărie?" La care l-am răspuns: "Un motiv foarte simplu: Nu pot să justific în alt mod un anume eveniment din Istorie - învierea lui Isus Cristos din morți."

După 700 de ore de studiu asupra acestul subiect și o cercetare amănunțită a bazelor lui, am ajuns la concluzia că învierea lui Isus Cristos din morți este fie una dintre cele mai răutăcioase și dăunătoare farse care au fost jucate vreodată minților omenești, fie cel mai important eveniment din întreaga Istorie.

Chestiunea învierii transferă întrebarea referitoare la validitatea creștinismului din sfera filozofiei în sfera Istoriei. Are creștinismul o bază istorică acceptabilă? Există suficiente dovezi care să garanteze validitatea credinței în înviere? Iată cîteva fapte relevante cu privire la înviere: Isus din Nazaret, un profet evreu care a pretins a fi Cristosul profețit în Scripturile ebraice, a fost arestat, judecat ca și criminal politic, și apoi răstignit. La trei zile după moartea și îngroparea Sa, niște femei care au mers la mormînt au descoperit că trupul Lui dispăruse. Ucenicii au pretins că Dumnezeu L-a ridicat din morți și că El le-a apărut viu în diferite

împrejurări, înainte de a se înălța la cer. Pe această bază, creștinismul s-a răspândit pretutindeni în Imperiul Roman și a continuat să exercite o influență puternică asupra istoriei, de-a lungul secolelor. A avut loc această înviere cu-adevărat?

ÎNGROPAREA LUI ISUS

Conform cu obiceiul ebraic de îngropare, trupul lui Isus a fost înfășurat în pânză de in. O sută de măsură de uleiuri și mirodenii au fost amestecate în forma unei substanțe viscoase, care a fost aplicată apoi pe fișile de pânză, în jurul trupului. (1) După ce trupul a fost așezat într-un mormânt săpat în stîncă (2), o placă de dimensiuni uriașe (măsurînd aproximativ 2 t) a fost rostogolită de-a lungul unui șanț, la intrarea în mormânt. (3)

O unitate de gardă romană, formată din bărbați obișnuiți cu disciplina cea mai severă, a primit ordin să păzească mormîntul. Frica de pedeapsă "asigura o atenție impecabilă în executarea datoriilor, în special în timpul gărzii de noapte." (4) Această gardă a aplicat la intrarea mormîntului sigiliul roman - pecetea puterii și autorității Imperiului. (5) Sigiliul avea rolul de a preveni orice atac profanator. Oricine ar fi încercat să miște placă de la intrarea mormîntului ar fi trebuit să-l rupă sigiliul, atrăgîndu-și astfel pedeapsa nemiloasă a legii romane. Dar mormîntul a fost găsit gol.

MORMÎNTUL GOL

Urmașii lui Isus au pretins că El înviase. El au declarat că Isus le apăruse timp de 40 de zile, arătîndu-li-se viu "prin multe dovezi".(6) Apostolul

Pavel scrie că Isus s-a arătat la mai mult de 500 de ucenici deodată, cel mai mulți din ei fiind încă în viață la data când el a scris aceste lucruri, putând confirma spusesele lui. (7)

A. M. Ramsay scrie: "Unul din motivele pentru care cred în înviere este acela că există o serie întreagă de fapte care nu pot fi explicate dacă aceasta n-ar fi avut loc." (8) Mormîntul gol a fost "un fapt prea bine cunoscut ca să poată fi renegat." Paul Althaus afirmă că povestea învierii "n-ar fi putut circula în Ierusalim nici măcar pentru o zi sau o oră, dacă mormîntul gol n-ar fi reprezentat un adevăr unanim recunoscut." (9)

Paul L. Maler concludde: "Dacă este să cîntărim cu grijă și onestitate toate dovezile, vom fi nevoiți, pe baza canoanelor cercetării istorice, să concluzionăm că mormîntul în care a fost pus trupul lui Isus a fost într-adevăr gol în dimineața de Paște. Nu s-a descoperit încă nici o urmă de dovadă, în sursele literare, epligrafice sau arheologice, care să infirme acest adevăr." (10)

Ce explicație s-ar putea da mormîntului gol? Poate el fi explicat printr-o cauză naturală?

Pe baza covîrșitoarelor dovezi istorice, creștinii cred că Isus a înviat în trup, în timp și spațiu, prin puterea supranaturală a lui Dumnezeu. Dificultățile credinței pot fi mari, dar problemele pe care le ridică necredința reprezintă dificultăți și mai mari. Situația de la mormînt de după înviere este semnificativă. Sigillul roman fusese violat, ceea ce presupunea în mod automat pedepsirea cruntă a celor vinovați. Platra cea mare a fost nu numai dată la o parte de la intrarea mormîntului, dar chiar mutată în lături, ca și cum cineva ar fi ridicat-o și ar fi pus-o în altă parte. (11) Unitatea de gardă a fugit.

Iustinian, în Digest 49.16, enumeră 18 motive pentru care un soldat roman putea fi pedepsit cu moartea. Printre acestea se află și adormirea în post și părăsirea poziției de pază. Femeile au venit și au găsit mormîntul gol; s-au speriat și s-au întors să ducă vestea aceasta apostolilor. Petru și Ioan au alergat la mormînt. Ioan a ajuns primul, dar n-a intrat. El s-a uitat doar înăuntru și a văzut fișile de pînză. Trupul lui Isus leșise din ele, intrînd într-o nouă existență. Trebuie să recunoaștem că la vederea unei asemenea scene oricare din noi ar deveni credincios - cel puțin pentru un moment.

Teoriile avansate care încearcă să explice faptul învierii pe baza unor cauze naturale sînt foarte șubrede; ele nu fac de fapt decît să întărească încrederea în adevărul învierii.

AU GREȘIT EI MORMÎNTUL?

O teorie propagată de Kirsop Lake presupune că femeile care au relatat dispariția trupului ar fi mers din greșeală la un alt mormînt. Dacă este așa, atunci ucenicii, care s-au dus să verifice spusele femeilor, ar fi trebuit să fi mers și ei la un mormînt greșit. Putem fi siguri însă că autoritățile evreiești care veniseră cu cererea ca o gardă romană să fie staționată la mormînt pentru a preveni furtul trupului, nu s-ar fi putut înșela cu privire la locul exact. Și cu atît mai puțin garda romană, care fusese postată acolo.

Dacă ar fi fost vorba de un alt mormînt, autoritățile evreiești n-ar fi pierdut nici o clipă pentru a scoate la iveală trupul din mormîntul adevărat, eradicînd astfel pentru totdeauna orice zvon cu privire la înviere.

O altă încercare de a explica mormîntul gol pretinde că aparițiile lui Isus de după înviere au fost fie niște iluzii, fie halucinații. Această teorie vine în contradicție cu împrejurările istorice existente, cît și cu condiția mentală absolut normală dovedită de apostoli, fiind în același timp în total dezacord cu principiile psihologice care declanșează apariția unor asemenea manifestări. Unde se afla deci trupul lui Isus, și de ce n-a putut el fi scos la iveală?

TEORIA LEȘINULUI

Formulată inițial de către Venturini cu cîteva secole în urmă și citată adeseori în zilele noastre, teoria leșinului afirmă că Isus nu murise pe cruce, ci leșinase doar, datorită epulzării și pierderii de sînge. Cu toții îl credeau mort, dar după o vreme El și-a revenit și ucenicii au crezut că a fost vorba de o înviere. Scepticul David Frederick Strauss - care nu credea el însuși în înviere - a dat o lovitură capitală oricărei teorii care ar susține că Isus și-ar fi revenit doar dintr-un leșin: "Este cu neputință ca cineva care s-ar fi strecurat afară din mormînt, pe jumătate mort, tîrîndu-se slăbit și bolnav, avînd nevoie de îngrijire medicală, întărire și ajutor, să le poată crea atîtor oameni impresia de a fi fost învingătorul morții și al mormîntului, prințul vieții - impresie ce avea să stea la baza misiunii lor viitoare. O asemenea revenire între ei n-ar fi făcut decît să slăbească imaginea pe care și-o formaseră despre El în timpul vieții și a răstîgnirii Lui, aducîndu-le cel mult o slabă speranță, nicîdecum însă în stare să le schimbe întristarea în entuziasm sau respectul în adorare." (12)

TEORIA FURTULUI

O altă teorie susține că trupul lui Cristos ar fi fost furat de către ucenici în timp ce soldații dormeau. (13) Dezamăgirea și lășitatea ucenicilor reprezintă un argument greu de trecut, care exclude posibilitatea ca ei să fi devenit dintr-o dată atât de viteji, încît să înfrunte garda romană pentru a fura trupul lui Isus. În nici un caz, ei nu aveau dispoziția necesară pentru a întreprinde o asemenea acțiune.

J.N.D. Anderson, fost decan al Facultății de Drept de la Universitatea din Londra, președinte al Departamentului de Drept Oriental de la Colegiul de Studii Orientale și Africane și director al Institutului de Studii Legale Avansate de la Universitatea din Londra, comentînd cu privire la afirmația că ucenicii ar fi furat trupul lui Cristos, spunea: "Acest fapt ar fi în totală contradicție cu tot ceea ce cunoaștem în legătură cu ei: învățătura lor etică, calitatea morală a vieții lor, statornicia lor în suferințe și persecuții. Această ipoteză n-ar putea explica transformarea lor dramatică din niște dezertori demoralizați și descurațați în niște martori pe care nici o opoziție din lume nu a fost în stare să-i intimideze." (14)

Teoria cum că autoritățile evreiești sau romane ar fi mutat trupul lui Cristos din mormînt, nu reprezintă o explicație cu nimic mai rezonabilă pentru mormîntul gol decît ideea că ucenicii l-ar fi furat. Dacă autoritățile ar fi avut trupul în posesia lor sau ar fi știut unde se afla, de ce, atunci cînd ucenicii predica învierea în Ierusalim, n-au venit să spună că el îi luaseră trupul? Dacă ar fi știut unde

se afla, de ce n-ar fi făcut el acest lucru cunoscut? De ce n-ar fi scos trupul la iveală, așezându-l într-un car și plimbându-l pe străzile Ierusalimului? O asemenea acțiune ar fi distrus creștinismul cu siguranță.

Dr. John Warwick Montgomery comentează: "Este mai presus de limitele credibilității să gândim că primii creștini ar fi putut inventa o asemenea poveste, pe care s-o răspîndească apoi printre cei care ar fi putut s-o infirme cu atîta ușurință, scoțînd la iveală trupul lui Isus." (15)

DOVEZI ÎN FAVOAREA ÎNVIERII

Profesorul Thomas Arnold, autor al falmoaselor lucrări în trei volume asupra Istoriei Romei, și candidat pentru postul de profesor la catedra de Istorie modernă de la Oxford, era familiarizat cu aprecierea valorii mărturiilor în determinarea faptelor istorice. El a declarat: "Am la rînd am studiat Istoriile altor timpuri, am examinat și cîntărit dovezile celor care au scris cu privire la ele, și pot afirma că nu cunosc nici un alt fapt din Istoria omenirii care să fie sprijinit pe dovezi mai multe și mai variate, în stare să satisfacă pretențiile oricărui cercetător sincer, decît cel mai mare semn pe care Dumnezeu ni l-a dat prin moartea și învierea lui Cristos din morți." (16)

Învățatul englez Brooke Foss Westcott spunea: "Considerînd toate dovezile împreună, nu este prea mult să afirmăm că nu există nici un alt eveniment în Istorie care să fie susținut mai bine sau prin dovezi mai variate decît învierea lui Cristos din morți. Nimic, în afară de presupunerea prealabilă a faptului că ea n-ar fi putut avea loc, n-ar putea

sugera ideea vreunei deficiențe în demonstrarea ei." (17)

Dr. Simon Greenleaf a fost una din cele mai luminate minți în materie de drept din Statele Unite. El a deținut celebrul titlu de profesor Royall de drept la Universitatea Harvard, fiind succesorul judecătorului Joseph Story, ca profesor decan în drept la această universitate. H.W.H. Knotts, în *Dictionary of American Biography*, spune cu privire la el: "Ridicarea școlii de drept de la Harvard la poziția ei eminentă între școlile de drept din Statele Unite, se datorează eforturilor lui Story și Greenleaf." Pe când era profesor de drept la Harvard, Greenleaf a scris un volum în care examina valoarea legală a mărturiei apostolilor cu privire la învierea lui Cristos. El observa că ar fi fost cu neputință ca ucenicii "să fi persistat în afirmarea adevărilor pe care le relatau, dacă Isus n-ar fi înviat cu-adevărat din morți și dacă el n-ar fi cunoscut cu certitudine acest fapt, la fel ca pe oricare altul." (18) Greenleaf concluzionează că învierea lui Cristos a fost unul din cele mai bine dovedite evenimente din istorie, conform cu principiile dovezilor legale administrate la curțile de justiție.

Un alt avocat, Frank Morison, s-a ridicat să combată dovezile privitoare la înviere. El considera că viața lui Isus fusese una dintre cele mai frumoase vieți care au fost trăite vreodată, dar că învierea nu era decât un mit pe care cineva se găslise să-l adauge la povestea vieții Lui. El a plănuț să scrie o carte despre ultimele zile din viața lui Isus, care, desigur, avea să lase la o parte povestea învierii. El considera că dintr-o abordare rațională și inteligentă a vieții și activității lui

Isus, învierea trebuia eliminată total. Totuși, în timpul cercetării faptelor de pe poziția sa de cunoscător în materie de drept, el a fost nevoit să-și schimbe părerile. Până la urmă, el a ajuns să scrie falmoasa lucrare *Who Moved the Stone ?* (Cine a mutat piatra?). Primul capitol al acestei cărți se intitulază *The Book That Refused to be Written* (Cartea care a refuzat să fie scrisă), iar restul ei se ocupă în mod serios cu tratarea dovezilor în favoarea învierii lui Cristos. (19)

George Eldon Ladd concluzionează: "Singura explicație rațională a acestor fapte istorice este aceea că Dumnezeu L-a înviat pe Isus în trup." (20) Creștinii din zilele noastre pot avea deplină siguranță - la fel ca și primii creștini - că credința lor se întemeiază nu pe vreun mit sau vreo legendă, ci pe faptul istoric întemeiat al învierii lui Cristos și pe mormîntul gol.

Cel mai important lucru însă este acela că fiecare creștin poate experimenta puterea învierii lui Cristos în propria lui viață. Înainte de toate, el poate ști că păcatele lui sînt iertate. (21) În al doilea rînd, el poate fi sigur pe viața eternă și pe învierea lui însuși din mormînt. (22) În al treilea rînd, el poate fi eliberat de viața goală și lipsită de sens, și transformat într-o făptură nouă în Isus Cristos. (23)

Care este decizia ta? Ce părere ai tu cu privire la mormîntul gol? Examinînd argumentele din perspectivă juridică, Lordul Darling, fost Președinte al Curții de Justiție a Angliei, a tras concluzia că "există o varietate atât de mare de dovezi factuale și circumstanțiale, încît nici o curte de jurați din lume n-ar putea evita verdictul care se impune: învierea lui Cristos este un fapt real." (24)

BIBLIOGRAFIE:

1. Ioan 19:39,40.
2. Matei 27:60.
3. Marcu 16:4.
4. George Currie, *The Military Discipline of the Romans from the Founding of the City to the Close of the Republic*. (Disciplina militară a romanilor de la fondarea oraşului pînă la căderea republicii). O teză abstractă publicată sub auspicile Consiliului de Graduaţi de la Universitatea Statului Indiana, 1928, pag. 41-43.
5. A. T. Robertson, *Word Pictures in the New Testament* (Imaginile verbale în Noul Testament), (New York: R.R. Smith, 1931), pag. 239.
6. Faptele Apostolilor 1:3.
7. 1 Corinteni 15:3-8.
8. Arthur Michael Ramsey, *God, Christ and the World* (Dumnezeu, Cristos şi lumea) (Londra: SCM Press, 1969), pag. 78-80.
9. Paul Althaus, *Die Wahrheit des kirchlichen Osterglaubens* (Adevărul credinţei bisericeşti cu privire la Paşte) (Guetersloh: C.Bertelsmann, 1941), pag. 22,25.
10. *Independent Press Telegram*, Long Beach, California, 21 Aprilie 1973, pag. A-10.
11. Josh McDowell, *Mărturii care cer un verdict*, pag. 231.
12. David Frederick Strauss, *The Life of Jesus for the People* (Viaţa lui Isus pentru oameni) (Londra: Williams and Norgate, 1879, a 2-a ediţie), vol.1 pag. 412.
13. Matei 28:1-15.

14. J.N.D. Anderson, *Christianity: The Witness of History* (Creștinismul: mărturia istoriei) Copyright Tyndale Press, 1970. Inter Varsity Press, Downer Grove, Ill., pag. 92.
15. John Warwick Montgomery, *History and Christianity* (Istorie și creștinism) (Downers Grove, Ill: Inter Varsity Press, 1972), pag. 78.
16. Thomas Arnold, *Christian Life - Its Hopes, Its Fears, and Its Close* (Viața a creștină - speranțele, temerile și sfârșitul ei) (Londra: T. Fellowes, 1859, a 6-a ed.), pag. 342.
17. Paul E. Little, *Know Why You Believe* (Să știi de ce crezi), pag. 70.
18. Simon Greenleaf, *An Examination of the Testimony of the Four Evangelists by the Rules of Evidence Administered in the Courts of Justice* (O examinare a mărturiilor celor patru evangheliști pe baza principiilor administrate la curțile de justiție) (New York: J. Cockroft & Co. 1874), pag. 29.
19. Frank Morison, *Who Moved the Stone?* (Cine a mutat piatra?) (Londra: Faber & Faber, 1930).
20. George Eldon Ladd, *I Believe in the Resurrection of Jesus* (Eu cred în învierea lui Isus) (Grand Rapids: W. B. Eerdmans Publishing Co. 1975), pag. 141.
21. 1 Corinteni 15:3.
22. 1 Corinteni 15: 19-26.
23. Ioan 10:10; 2 Corinteni 5:17.
24. Michael Green, *Man Alive* (Omul înviat) (Downers Grove, Ill: Inter Varsity Press, 1968), pag. 54.

CAPITOLUL 9

AȘ VREA SĂ-L CUNOSC PE ADEVĂRATUL MESIA

Isus a dispus de nenumărate scrisori de acreditare care l-au susținut pretenția de a fi Mesia, Fiul lui Dumnezeu. În acest capitol ne vom ocupa de una din cele mai profunde dintre ele, adesea trecută cu vederea: împlinirea în viața Lui a profețiilor mesianice.

Isus s-a referit în nenumărate rînduri la profețiile Vechiului Testament pentru a dovedi că El era Mesia. În Galateni 4:4, Pavel scrie: "Dar cînd a venit împlinirea vremii, Dumnezeu a trimis pe Fiul Său născut din femele, născut sub lege." Luca se referă la această profeție împlinită în Isus Cristos: "Și a început de la Moise și de la toți proorocii și le-a tîlcuit în toate Scripturile ce era cu privire la El." (Luca 24:27) Isus le-a zis: "Iată ce vă spuneam cînd eram încă cu voi, că trebuie să se împlinească tot ce este scris despre Mine în legea lui Moise, în prooroci și în Psalmi" (v. 44). Mai devreme, El le spusese iudeilor: "Dacă ați crede pe Moise, M-ați crede și pe Mine, pentru că el a scris despre Mine" (Ioan 5:46), și de asemenea "Avram s-a bucurat că a văzut ziua Mea" (Ioan 8:56). Apostolii și scriitorii Noului Testament, au făcut apel în mod constant la profețiile împlinite pentru a dovedi adevărul pretențiilor lui Isus de a fi fost Fiul lui Dumnezeu, Mîntuitorul, Mesia. "Dar Dumnezeu a împlinit astfel ce vestise mai înainte prin gura tuturor proorocilor Săi;

că Cristosul Său va pătimi" (Fapt. Ap. 3:18). "Pavel, după obiceiul său, a intrat în sinagogă. Trei zile de sabbat a vorbit cu ei din Scripturi, dovedind și lămurind că Cristosul trebuie să pătimească și să învieze din morți. Și acest Isus, pe care vi-l vestesc eu, zicea el, este Cristosul." (Fapt. Ap. 17:2-3). "V-am învățat înainte de toate, așa cum am primit și eu, că Cristos a murit pentru păcatele noastre după Scripturi (cu alte cuvinte moartea lui Cristos fusese profețită în Vechiul Testament), că a fost îngropat și a înviat a treia zi după Scripturi." (1 Corint. 15:3-4).

Vechiul Testament conține 60 de profeții mesianice majore și aproximativ 270 de ramificații ale lor, care s-au împlinit toate într-o singură persoană - Isus Cristos. Ar fi interesant să analizăm conținutul acestor profeții, ca trăsături specifice ale persoanei lui Cristos.

Poate nu v-ați gândit niciodată cât de importante sînt detaliile legate de numele și adresa unei persoane, și totuși, aceste detalii ne diferențiază pe fiecare de toți ceilalți oameni care trăiesc pe această planetă.

O ADRESĂ ÎN ISTORIE

În detalii și mai exacte, Dumnezeu a scris o "adresă" în istorie, pentru a-L evidenția pe Fiul Său, Mesia, Salvatorul omenirii, între toți ceilalți oameni care au trăit vreodată în istorie - în trecut, prezent sau viitor. Particularitățile acestei "adrese" pot fi găsite în Vechiul Testament - un document scris în decursul unei perioade de 1000 de ani, care conține peste 300 de referințe cu privire la venirea Sa. Pe baza calculului probabilităților se

poate dovedi că șansa ca numai 48 dintre aceste profeții să se fi împlinit într-o persoană anume, ar fi de 1/10 Exp 157.

Șansa de a putea găsi o altă persoană care să împlinească toate aceste descrieri este redusă și mai mult de faptul că toate aceste profeții cu privire la Mesia au fost făcute cu cel puțin 400 de ani înainte de venirea Sa. Unii ar putea să obiecteze că aceste profeții ar fi fost scrise după vremea în care a trăit Cristos și concepute în așa fel încât să coincidă cu evenimentele din viața Lui. Această pretenție ar putea părea plauzibilă pînă cînd ne dăm seama că Septuaginta (traducerea grecească a Vechiului Testament ebraic) exista deja în jurul anului 150 - 200 î. Cr. Această traducere dovedește că a trebuit să existe un interval de timp de cel puțin 200 de ani între scrierea profețiilor și împlinirea lor în Cristos.

Cu siguranță că Dumnezeu a scris o "referință" pe care numai Mesia ar fi putut s-o împlinească. Au existat aproximativ 40 de alte pretenții din partea unor persoane de a fi fost Mesia. Numai unul însă - Isus Cristos - a făcut apel la profețiile împlinite în viața Lui, pentru a-și susține această pretenție; și numai scrisorile Lui de acreditare pot dovedi valabilitatea acestei pretenții.

Care au fost cîteva dintre aceste detalii? Care au fost evenimentele care trebuiau să preceadă și să însoțească apariția Fiului lui Dumnezeu?

Pentru început, trebuie să ne întoarcem la Genesa 3:15. Aici găsim înregistrată prima profeție mesianică. În toată Scriptura, numai un singur bărbat a fost "născut din sămînța femeii" - toți ceilalți oameni fiind născuți din sămînța bărbatului. Găsim aici pe unul care avea să vină în

lume și să zădărnicească lucrările satanel ("acesta îl va zdrobi capul"). În Geneza 9 și 10 Dumnezeu vine cu detalii suplimentare cu privire la această persoană. Noe a avut trei fi: Sem, Iafet și Ham. Toate națiunile pământului din zilele noastre se trag din acești trei bărbați. Dumnezeu a eliminat 2/3 din ei când a hotărât că Mesia avea să vină din splăa lui Sem.

Apoi, pe măsură ce înaintăm spre anul 2000 î. Cr., îl vedem pe Dumnezeu chemându-l pe Avram din Ur, Caldeea. Cu Avram, Dumnezeu devine mai specific, afirmând că Mesia va fi unul din descendenții lui. (1) Toate familiile pământului aveau să fie binecuvântate în Avram. Când Avram a avut doi fi: Isac și Ismael, mulți dintre descendenții lui au fost eliminați, atunci când Dumnezeu l-a ales pe cel de-al doilea flu, Isac. (2)

Isac a avut doi fi: pe Iacov și pe Esau. Dumnezeu a ales splăa lui Iacov. (3) Iacov a avut 12 fi, din care s-au format cele 12 seminții ale lui Israel. Dumnezeu a pus de-o parte seminția lui Iuda, din care avea să vină Mesia, eliminând astfel 11/12 din semințiile lui Israel. Dintre toate familiile provenite din Iuda, casa lui Isai a reprezentat alegerea divină. (4) Putem observa deja probabilitatea conturându-se.

Isai a avut 8 fi; în 2 Samuel 7:12-16 și Ieremia 23:5 Dumnezeu elimină 7/8 din familia lui. Citim că omul ales de Dumnezeu va fi nu numai sămânța femeii din splăa lui Sem, din neamul evrellor, din seminția lui Isac, din casa lui Iacov, din seminția lui Iuda, ci și că El avea să vină din casa lui David.

O profeție datînd din anul 1012 î. Cr. (5) prezice de asemenea că mîinile și picioarele acestul om vor fi străpunse (adică el avea să fie răstignit). Această

descriere a fost făcută cu 800 de ani înainte de răstignirea lui Cristos și transformată în fapt de către cuceritorii romani.

Isaia 7:14 adaugă că el va fi născut dintr-o fecloară: o naștere naturală în urma unei concepții supranaturale. Un criteriu care se situează deasupra planificării și posibilității umane de control. Cîteva profeții înregistrate în Isaia și în Psalmi (6) descriu climatul social în care avea să apară și reacția pe care acest om al lui Dumnezeu o va produce: propriul său neam, neamul evreilor, îl va respinge, iar neamurile vor crede în El. El urma să albească un premergător (Isaia 40:3, Maleahi 3:1), o voce în pustie, care va pregăti calea înaintea Domnului - un Ioan Botezătorul.

CEI TRIZECI DE ARGINTI

Mai observați încă șapte detalii ale profețiilor (7) care îngustează și mai mult sfera de probabilitate a împlinirii lor. Dumnezeu arată aici că Mesia (i) va fi vîndut (ii) de către un prieten (iii) pentru treizeci de monede (iv) de argint și că (v) acești bani vor fi aruncați (vi) pe podeaua Templului (vii) și folosiți pentru cumpărarea țarinei olarului.

În Mica 5:2 Dumnezeu elimină toate orașele lumii, alegînd Betleemul, o cetate cu mai puțin de 1000 de locuitori, ca loc în care avea să se nască Mesia. Apoi, printr-o serie de alte profeții, Dumnezeu precizează perioada în care Mesia urma să apară. De exemplu: Maleahi 3:1 și alte patru texte din Vechiul Testament (8) menționează că Mesia trebuia să vină pe cînd templul din Ierusalim se afla încă în picioare. Acest fapt este deosebit de

semnificativ cînd ne dăm seama că templul a fost distrus în anul 70 d. Cr. și n-a mai fost reconstruit de atunci niciodată. Aceste detalii precise: locul, timpul, felul nașterii, reacția contemporanilor, trădarea, felul morții, sînt numai cîteva din sutele de detalii care compun "adresa" pentru identificarea Fiului lui Dumnezeu, Mesia, Mîntuitorul omenirii.

OBIECȚIE: ÎMPLINIREA PROFEȚIILOR A FOST PURĂ ÎNTÎMPLARE

"El bine, s-ar putea arăta că unele dintre aceste profeții s-au împlinit în viața lui Kennedy, a lui King, sau a lui Nasser" - va replica un critic.

Da, s-ar putea găsi probabil una sau două profeții care să se fi împlinit în viețile altor oameni care au trăit în istorie, dar nu toate cele 60 de profeții majore și cele 270 de ramificații ale lor. De fapt, dacă cineva ar putea găsi un om, în afară de Isus, fie mort, fie viu, care ar împlini numai jumătate din prezicerile referitoare la Mesia menționate în cartea lui Fred John Meldau intitulată *Messiah in Both Testaments* (Mesia în cele două Testamente), compania de presă *Christian Victory* din Denver ar fi gata să acorde ca recompensă un premiu de 1000 de dolari.

H. Harold Hartzler de la Afiliația Științifică Americană, în prefața cărții lui Peter W. Stoner, scrie: "Manuscrisul cărții *Science Speaks* a fost revizuit cu grijă de către un comitet format din membrii ai Asociației Științifice Americane și de către consiliul executiv al acestui grup, conținutul ei fiind declarat corect în ce privește materialul științific prezentat. Analizele matematice incluse sînt bazate pe principii corecte ale teoriei

probabilităților, pe care profesorul Stoner le-a aplicat în mod corespunzător și convingător." (9)

Următoarele cifre de probabilitate care au fost extrase din această carte vin să demonstreze că orice coincidență în împlinirea profețiilor este exclusă, conform principiilor științei probabilităților. Stoner spune că, folosind știința modernă a probabilităților în studiul a opt dintre profeții, "aflăm că șansa ca un om care a trăit pînă în timpurile prezente să fi împlinit toate aceste opt profeții este de $1/10 \text{ Exp } 17$." Aceasta ar reprezenta $1/100\,000\,000\,000\,000\,000$. Pentru a ne ajuta să ne imaginăm această cifră infimă de probabilitate, Stoner ilustrează astfel: presupunînd că am lua $10 \text{ Exp } 17$ monede de argint și le-am împrăștiat pe suprafața statului Texas, ele ar acoperi întreaga suprafață cu un strat în grosime de 60 cm. Să presupunem că am marca una din aceste monede, și apoi am amesteca-o printre celelalte; apoi am lega pe cineva la ochi și i-am cere să meargă încotro va voi și să găsească moneda marcată. Ce șanse ar avea acest om de a găsi moneda cu pricina? Aceeași șansă pe care ar fi avut-o profeții, ca scriind aceste opt preziceri, ele să se fi împlinit toate în viața unuia dintre oamenii care au trăit din zilele lor și pînă astăzi, presupunînd că ei le-ar fi scris din înțelepciunea lor proprie.

"Acum, aceste preziceri au fost scrise fie din inspirație divină, fie profeții au scris ceea ce considerau ei că avea să se întîmple. În acest caz, profeții aveau doar o șansă din $10 \text{ Exp } 17$ ca spusele lor să se împlinească în viața unei persoane - și totuși, ele s-au împlinit toate în Cristos.

Cu alte cuvinte, împlinirea acestor profeții demonstrează că Dumnezeu a inspirat scrierea lor cu o precizie colosală, căreia i-a lipsit doar o șansă din 10 Exp 17 pentru a fi absolută." (9)

O ALTĂ OBIECȚIE

O altă obiecție care se aduce adesea este aceea că Isus ar fi împlinit aceste profeții în mod deliberat. Această obiecție pare plauzibilă pînă cînd ajungem să ne dăm seama că multe dintre detaliile privitoare la venirea Lui au fost cu totul deasupra oricărei posibilități umane de control. De exemplu, locul nașterii. Vi l-ați putea imagina pe copilășul Isus, aflat încă în pîntecele Mariei, călare pe măgăruș, zicînd: "Mamă, mă tem că nu vom ajunge la timp..." Cînd Irod l-a întrebat pe marii preoți și pe cărturari "Unde trebuie să se nască Cristosul?" ei i-au răspuns: "În Betleemul din Iudea, căci așa a fost scris în profeți" (Matei 2:5). Momentul istoric al venirii Lui, felul nașterii, trădarea Lui de către un prieten și prețul acestei trădări, felul morții, reacția trecătorilor, batjocura și tragerea la sorți pentru cămașa Lui, etc - jumătate din profeții, ar fi fost cu neputință de împlinit în mod deliberat. Isus n-ar fi putut "aranja" să fie născut din sămînța femeii, din seminția lui Sem, ca urmaș al lui Avram, și așa mai departe. Nu este de mirare deci că Isus și apostolii au făcut apel la profețiile împlinite pentru a dovedi validitatea pretențiilor Sale.

De ce s-a complicat Dumnezeu oare cu toate aceste detalii? Eu cred că planul Lui a fost ca Isus Cristos să albească toate scrisorile de acreditare necesare atunci cînd a intrat în această lume.

Totuși, cel mai extraordinar lucru în legătură cu Isus Cristos este acela că El a venit să transforme viețile oamenilor. Numai El a împlinit toate profețiile Vechiului Testament care descriu venirea Lui și numai El a împlinit cea mai mare profeție dintre toate, cu privire la cel care aveau să-L primească, adică cel ce vor crede în El - promisiunea unei vieți noi: "Vă voi da o inimă nouă și voi pune în voi un Duh nou... Dacă este cineva în Cristos, este o făptură nouă. Cele vechi s-au dus, iată că toate lucrurile s-au făcut noi" (10).

BIBLIOGRAFIE:

1. Genesa 12; 17; 22.
2. Genesa 17; 21.
3. Genesa 28; 35:10-12; Numeri 24:17.
4. Isala 11:1-5.
5. Psalm 22:6-18; Zaharia 12:10; compară cu Galateni 3:13.
6. Isala 8:14; 28:16; 49:6; 50:6; 52:53; 60:3; Psalm 22:7,8; 118:22.
7. Zaharia 11:11-13; Psalm 41; compară cu Ieremia 32:6-15 și Matei 27:3-10.
8. Psalm 118:26; Daniel 9:26; Zaharia 11:13; Hagai 2:7-9. Pentru o explicație mai completă a profețiilor din Daniel 9, vezi pag. 216-221 din cartea *Mărturii care cer un verdict*, de același autor.
9. Peter W. Stoner și Robert C. Newman, *Science Speaks* (Știința vorbește) (Chicago: Moody Press, 1976), pag. 106-112.
10. Ezechiel 36:25-27; 2 Corinteni 5:17.

CAPITOLUL 10

NU MAI EXISTĂ NICI O ALTĂ CALE?

De curînd, un absolvent al Universității Statului Texas mi s-a adresat cu întrebarea: "De ce este Isus singura cale spre o relație cu Dumnezeu?" Cu puțin înainte, în cuvîntarea mea, arătasem că Isus a pretins a fi singura cale spre Dumnezeu, că mărturiile Scripturii și ale apostolilor sînt vrednice de crezare, și că există suficiente dovezi care să susțină credința în Isus Cristos ca Mîntuitor și Domn. Și totuși, întrebarea lui suna: "De ce Isus? Nu mai există nici o altă cale spre o relație cu Dumnezeu? Cum stau lucrurile cu Buda sau cu Mahomed? Nu este de ajuns să trăiești o viață morală? Dacă Dumnezeu este atît de iubitor, atunci El va trebui să-l accepte pe toți oamenii așa cum sînt."

Un om de afaceri îmi spunea: "Într-adevăr, mi-ai dovedit că Isus Cristos este Fiul lui Dumnezeu; dar nu mai există și alte căi spre o relație personală cu Dumnezeu, în afară de Isus?"

Comentariile de mai sus exprimă felul de gîndire al multor oameni din zilele noastre cu privire la întrebarea: De ce este nevoie să ne încredem în Isus ca Salvator și Domn pentru a avea o relație personală cu Dumnezeu și a experimenta iertarea

păcatelor? I-am răspuns acestui tânăr, spunându-i că foarte mulți oameni nu înțeleg natura lui Dumnezeu. De obicei, întrebarea lor este: "Cum poate un Dumnezeu iubitor să îngăduie ca un om păcătos să meargă în Iad?" Dar eu aș întreba mai degrabă: "Cum ar putea un Dumnezeu drept, sfânt și neprihănit, să permită unui păcătos să stea în prezența Sa?" O falsă înțelegere a naturii și caracterului lui Dumnezeu a fost cauza care a determinat apariția atât de multor probleme teologice și etice. Cel mai mulți dintre oameni cred că Dumnezeu este un Dumnezeu iubitor, și se opresc la acest punct. Dumnezeu nu este însă numai un Dumnezeu al dragostei, ci El este în același timp neprihănit, drept și sfânt.

Noi îl cunoaștem pe Dumnezeu prin Intermediul atributelor Lui. Un atribut nu este o parte din Dumnezeu. Obişnuim și eu să gândesc că dacă aș lua toate atributele lui Dumnezeu - sfințenia, dragoste, dreptate, neprihănire - și le-aș aduna la un loc, suma lor ar fi egală cu Dumnezeu. Ei bine, lucrurile nu stau tocmai așa. Un atribut nu este o parte din Dumnezeu, ci un adevăr în legătură cu El. De exemplu, când spunem că Dumnezeu este dragoste, prin aceasta nu înțelegem că o parte din Dumnezeu este dragoste, ci că dragostea este o caracteristică a lui Dumnezeu. Când Dumnezeu lubește, El nu face altceva decât să fie El Însuși.

Există o problemă care s-a dezvoltat ca rezultat al căderii omului în păcat. În eternitate, Dumnezeu a hotărât să-l creeze pe om. Eu cred, conform Scripturii, că Dumnezeu l-a creat pe om cu scopul de a-și împărtăși cu el dragostea și slava. Dar când Adam și Eva s-au răzvrătit și au pornit pe drumul lor propriu, păcatul a intrat în rasa umană. La acel

punct, oamenii au devenit păcătoși, sau despărțiți de Dumnezeu. Dilema în care se afla Dumnezeu era că El îl crease pe om cu scopul de a-și împărtăși slava cu el, și acum acesta nesocotise sfatul și porunca Lui, alegînd să păcătuiască. În dragostea Lui, Dumnezeu a căutat o cale de salvare. Dar fiindcă El nu este numai un Dumnezeu al dragostei, ci și un Dumnezeu sfînt, drept și neprihănit, natura Lui Însuși îl determina să-l pedepsească pe păcătos. Biblia ne spune că "plata păcatului este moartea". Am putea spune deci că Dumnezeu se afla într-o dilemă.

În sînul dumnezeirii - Dumnezeu Tatăl, Fiul și Duhul Sfînt - s-a luat o decizie. Isus, Fiul lui Dumnezeu, avea să ia trup de om. El avea să devină Dumnezeu-Om. Acest lucru este descris în primul capitol din Evanghelia lui Ioan, unde ni se spune: "Cuvîntul a devenit trup și a locuit printre noi..." De asemenea, în Filipeni 2, Pavel scrie că Cristos Isus s-a dezbrăcat de Sine însuși și a luat chip de om.

Isus a fost Dumnezeu-Om. El a fost în același timp 100% om și 100% Dumnezeu. De bună voie, El a trăit o viață fără păcat, ascultînd pe deplin de voia Tatălui Său. Declarația Scripturii cum că "plata păcatului este moartea" nu i s-a aplicat lui Cristos. Fiind nu numai un om mărginit, ci și Dumnezeu înfinit, El a avut capacitatea înfinită de a lua asupra Sa păcatele întregii omeniri. În urmă cu aproape 2000 de ani, cînd a murit pe cruce, Dumnezeul sfînt, drept și neprihănit și-a turnat toată mînia asupra Fiului Său. Cînd Isus a strigat: "S-a sfîrșit!", natura neprihănită a lui Dumnezeu a fost deplin satisfăcută. Se poate spune că din acel moment Dumnezeu era din nou "liber" să trateze

omenirea cu dragoste, fără a mai fi nevoit să-l distrugă pe păcătos, deoarece prin moartea lui Isus pe cruce, natura Lui neprihănită a fost deplin satisfăcută.

Adeseori îl întreb pe oamenii cu care stau de vorbă: "Pentru cine a murit Isus?" Și ei îmi răspund: "Pentru mine" sau "pentru întreaga lume." Apoi eu continui: "Și pentru cine încă?" și el îmi răspund: "Nu știu." La care eu le spun: "El a murit și pentru Dumnezeu Tatăl." Vedeți deci cum se pune problema? Cristos nu a murit numai pentru noi, ci și pentru Tatăl. Acest lucru este descris în Romanii 3:25, unde Pavel vorbește despre Jertfa de ispășire. În esență, această jertfă de ispășire însemnează satisfacerea unei cerințe. Când a murit pe cruce, Isus a murit nu numai pentru noi, ci și pentru a satisface cerințele sfințeniei și dreptății caracteristice naturii lui Dumnezeu.

Un incident petrecut cu câțiva ani în urmă în California mi-a lămurit ceea ce a făcut Isus pe cruce pentru a rezolva problema pe care Dumnezeu o avea în ce privește omenirea păcătoasă. O tânără fusese reținută de poliție pentru depășirea vitezei legale de circulație. A fost adusă în fața Judecătorului și i s-a aplicat o amendă. Judecătorul a citit acuzația și a întrebat-o: "Ești sau nu ești vinovată?" Tânăra a răspuns: "Sînt vinovată." Judecătorul a pronunțat sentința. O amendă de 100 de dolari sau 10 zile de arest. Atunci s-a întîmplat un lucru nemaipomenit în analele judiciare: Judecătorul s-a ridicat, și-a scos roba, a înaintat în fața curții, și-a scos portofelul din buzunar și a plătit amenda. Care este explicația? Judecătorul era tatăl fetel. El își iubea fiica, dar în același timp era Judecător. Fiica lui încălcase

legea, și el nu putea să-l spună pur și simplu: "Pentru că te iubesc, te iert. Poți pleca." Dacă ar fi procedat astfel, el ar fi fost un judecător nedrept. El trebuia să respecte legea. Dar fiindcă își iubea fiica, dragostea lui față de ea l-a făcut să-și scoată roba de judecător, să vină și să o reprezinte în calitate de tată, plătindu-i datoria.

Ilustrația descrie într-o oarecare măsură ceea ce Dumnezeu a făcut pentru noi în Isus Cristos. Noi am păcătuit. Biblia spune: "Plata păcatului este moartea." Oricât de mult ne-ar fi lubit, Dumnezeu trebuia să rostească sentința de MOARTE, fiind un Dumnezeu drept. Și totuși, deoarece ne-a lubit atât de mult, El a fost gata să se coboare de pe tronul Lui, luând trup de om în Isus Cristos și să plătească prețul răscumpărării noastre, care a însemnat moartea Fiului Său pe cruce.

La acest punct, mulți oameni pun întrebarea: "De ce nu ne-a iertat El pur și simplu?" Un director al unei mari întreprinderi mi-a spus odată: "Angajații mei produc adesea stricăciuni și eu le trec cu vederea. Vreți să spuneți că Dumnezeu n-ar putea face la fel?" Oamenii uită însă faptul că oriunde există iertare, este și un preț de plătit. De exemplu, să spunem că fiica mea sparge o lampă din casă. Eu sînt un tată iubitor și iertător, așa încît o lau pe genunchi, o îmbrățișez, și-i spun: "Nu mai plînge, draga mea. Tata te iubește și te iartă." Acum, de obicei oamenii cu care stau de vorbă vor spune: "El bine, așa trebuia să facă și Dumnezeu." Să nu uităm însă că lampa spartă trebuie înlocuită. Cine plătește lampa nouă? El bine, eu. Există întotdeauna un preț al iertării. De pildă, dacă cineva te insultă în public și tu îl spui apoi cu

înțelegere: "Te-am iertat", cine suportă prețul insultei? Tu.

Aceasta este ceea ce a făcut și Dumnezeu. El i-a spus omului: "Ești iertat". Dar a plătit El Însuși prețul acestei iertări prin moartea Sa pe cruce.

EL A SCHIMBAT VIAȚA MEA

Isus Cristos este viu. Faptul că mă aflu în viață și că desfășor activitatea pe care o desfășor este o dovadă vie a faptului că Isus Cristos a înviat din morți.

Thomas Aquinas scria: "Există în fiecare suflet o sete după fericire și împlinire." Ca adolescent am dorit să fiu fericit -și acesta nu este un lucru rău. Volam să fiu unul dintre cei mai fericiți oameni din lume. Doream de asemenea un sens în viață. Volam răspunsuri la întrebările mele: "Cine sînt eu?" "De ce mă aflu aici?" "Unde mă voi duce după moarte?"

Mal mult decît atît, doream libertatea. Volam să fiu ființa cea mai liberă de pe pămînt. Pentru mine, libertate nu înseamnă a merge și a face ceea ce vrei. Oricine poate face acest lucru, și nenumărați oameni o și fac. Adevărata libertate însă înseamnă a avea tăria să faci ceea ce știi că ești dator să faci. Cel mai mulți oameni știu ce anume ar trebui să facă, dar nu au puterea necesară. Aceștia sînt adevărații încătușați.

Astfel, am început să caut răspunsuri. Se părea că fiecare om are un anume fel de religie, așa că am început și eu să fac ceea ce-l vedeam pe alții făcînd; am început prin a merge la biserică. Se

pare însă că nu găsisem biserica cea mai bună. Unii vor înțelege ce vreau să spun: mă simțeam mai miserabil în biserică decât afară. Mergeam dimineața, după-masa și seara...

Filnd din totdeauna o flință foarte practică, atunci cînd un lucru nu merge, îl fac bucăți. Așa că am rupt-o cu religia. Tot ceea ce ea mi-a oferit au fost 35 de cenți pe care l-am luat din greșeală în timpul unei colecte, ca rest de la cel 25 de cenți pe care-l donasem. Și cam atît este tot ceea ce mulți oameni cîștigă din toată religia lor.

Am început să mă întreb dacă prestigiul ar putea fi soluția. Faptul de a fi un conducător, de a găsi o cauză cărui să i te dăruiești și să ajungi astfel "vestit" - asta trebuia să fie! La prima universitate la care am studiat, studenții cu funcții înalte se bucurau de tot felul de privilegii.

Astfel, am început să mă zbat pentru funcția de președinte de an, și am ajuns să flu ales. Era interesant să fi cunoscut de către toți studenții din școală; toți mă salutau respectuos: "Salut Joshi!" Eu hotărâam în ce fel aveau să fie folosite fondurile studențești și cine aveau să fie vorbitorii pe care îi invitam pentru diferitele prelegeri. Era grozavi! Dar, ca orice alt lucru pe care-l încercasem, a început și acesta să se învechească. De obicei mă trezeam luna dimineața cu dureri de cap din cauza nopții precedente; și atitudinea mea era: "Ei bine, încă o săptămînă de alergare..." - și mă străduiam să răzlesc de luna pînă sîmbăta... Fericirea mea gravita în jurul a două seri din săptămînă: sîmbăta și duminica; și apoi cercul viclos se refua din nou.

Totuși, am reușit să-l înșel pe toți cel din jur. Ei mă socoteau cel mai norocos și fericit băiat din lume. În timpul campaniei de alegeri circula printre

studentul fraza: "Josh - voloșla întruchipată!" Mă distram mai bine ca oricine pe banii studenților, fără ca el să-și dea seama că fericirea mea nu era cu nimic mai grozavă decât a lor. Ea depindea de circumstanțe: cînd lucrurile îmi mergeau bine, mă simțeam mulțumit. Cînd treburile mergeau prost, eram nefericit. Eram ca o barcă pe valurile mării, purtată încoace și încolo de vîntul circumstanțelor. Există un termen biblic care descrie acest gen de viață: lad. Nu aflasem însă pe nimeni care să trăiască un alt fel de viață, și nu știam cine mi-ar fi putut spune cum să trăiesc altfel, sau cum să-mi schimb viața. Toți îmi spuneau ce ar trebui să fac, dar nimeni nu-mi asigura puterea s-o fac. Am început să flu nemulțumit, frustrat.

Îmi dădeam seama că puțini dintre studenții pe care-i cunoșteam erau mai sinceri decât mine în căutarea și încercarea lor de a afla un sens în viață. Cu timpul, am început să observ un grup de studenți - vreo opt - a căror viață părea să aibă ceva deosebit. Ei păreau să știe ce cred și de ce anume. Mi-a plăcut întotdeauna să mă aflu în preajma unor asemenea oameni. Nu contează dacă ei sînt sau nu de acord cu mine. Unul dintre cei mai buni prieteni ai mei are opinii total diferite de ale mele în unele privințe; dar ceea ce am admirat din totdeauna au fost oamenii cu convingeri ferme. (N-am întîlnit încă prea mulți, dar îi admir pe toți acela pe care-l cunosc). Iată de ce, uneori mă simt mai bine printre niște lideri radicali decât în preajma unora dintre creștini. Căci unii creștini pe care i-am întîlnit sînt atît de șterși, încît mă întreb dacă 50% din ei nu joacă doar teatru... Dar oamenii din acest grup păreau să știe încotro merg. Și acest lucru este cu totul neobișnuit printre studenți.

Acești tineri pe care începusem să-l remarc, nu numai că vorbeau despre dragoste, dar se și angajau. Păreau să se învîrtă deasupra circumstanțelor vieții de studenți. Toți ceilalți păreau copleșiți de multitudinea de activități. Un lucru pe care l-am observat însă a fost că ei păreau a radia o împlinire și un echilibru care nu erau tulburate de circumstanțe. Se părea că posedau o sursă internă de bucurie continuă. Erau remarcabili: aveau ceva ce mie îmi lipsea.

Și, ca de obicei, cînd cineva are ceva ce tu nu ai, aceasta te face să râvnești și tu la acel lucru... De aceea este atît de periculos să-ți lași bicicleta fără lacăt în fața căminului... (Dacă educația ar fi într-adevăr soluția tuturor problemelor, universitățile ar trebui să fie locurile cele mai "sfinte" din întreaga lume...)

Astfel, m-am hotărît să mi-l cîștig pe acești tineri ciudați de prieten... Două săptămîni mai tîrziu, ne aflam cu toții la o cafea, într-o cofetărie...

Conversația a început să se dezvolte în jurul subiectului: Dumnezeu. Și așa cum se întîmplă, dacă ești nesigur pe tine, vei căuta să respingi pe loc orice argumente atunci cînd este vorba de religie sau de Dumnezeu. De aceea fiecare universitate sau comunitate are cîte unul cu gura mare, spunînd: "O, creștinismul! Ha, ha, ha!... Așa ceva este pentru cei slabi - dar nu pentru un intelectual." (Și, de obicei, cu cît gura este mai mare, cu atît ea denotă un gol lăuntric mai mare...)

Și pentru că gîndul nu-mi dădea pace, am privit drept în fața mea, la una din fete - o fată foarte "bine" (obișnuisem să cred că toți creștinii arătau la fel - ștersi, neinteresanți). Și aplecîndu-mă cu emfază pe speteaza scaunului pentru a nu crea

Impresia că eram prea preocupat, am întrebat: "Ce anume vă face pe voi atât de diferiți? Care este cauza?"

Fata aceea părea să albească o convingere foarte puternică. Ea mă privi direct în ochi fără să zîmbească și rosti două cuvinte pe care nu le-aș fi socotit vreodată ca parte posibilă a unui răspuns la întrebările unui intelectual: "Isus Cristos!"

"Pentru numele lui Dumnezeu - l-am replicat - nu-mi veni te rog cu astfel de fraze... Sînt sătul pînă peste cap de religie, de biserică și de Biblie." Ea îmi răspunse pe același ton: "Tînere, eu n-am vorbit de vreo religie, ci de Isus Cristos."

Pentru prima dată cineva îmi făcea clar faptul că creștinismul nu era o "religie". Religiiile sînt încercările oamenilor de a ajunge la Dumnezeu prin fapte bune. Creștinismul este Dumnezeu, coborîndu-Se la om prin Isus Cristos și oferindu-i acestuia o relație personală cu El Însuși.

Se pare că în universități există mai mulți oameni cu o concepție greșită despre creștinism decît oriunde în lume. Recent, am întîlnit un profesor asistent care afirma la unul din seminarile pentru doctoranzi: "Toți cei ce merg la biserică sînt creștini." l-am replicat: "Faptul de a intra într-un garaj nu te face să devii o mașină..." Nu există nici o legătură între a merge la biserică și a fi creștin. Creștin este omul care și-a pus încrederea în Cristos.

Noii mei prieteni m-au încurajat să examinez afirmațiile lui Isus Cristos și pretenția Lui de a fi Fiul lui Dumnezeu, spunîndu-mi că, luînd trup de om, El a trăit printre oameni reali, a murit pe o cruce pentru păcatele oamenilor, a fost îngropat și a trela zi

a înviat din morți, fiind acum în stare să transforme viețile oamenilor din sec. al XX-lea.

Credeam că era vorba de o înșelăciune. De fapt eram convins că cei mai mulți creștini nu erau decât niște idioți. Întîlnisem deja cîțiva. Obişnuisem să pîndesc la orele de curs, așteptînd ca vreun student creștin să-și exprime opinia, pentru a folosi ocazia ca să-l servesc o replică prin care să-l reduc la tăcere. Îmi Imaginam că dacă un creștin ar fi avut vreo celulă activă în creierul lui, ar fi murit și aceea de plictiseală și singurătate... Era tot ceea ce știam cu privire la el.

Dar oamenii aceștia îmi stîrneau de-a dreptul interesul. În sfîrșit, am acceptat provocarea lor, dar am făcut-o doar din mîndrie, dorind să-l "pun la punct." Nu știam că la mijloc existau fapte. Nu știam că existau dovezi care puteau fi evaluate. În final, rațiunea m-a condus la concluzia că Isus Cristos trebuia să fie ceea ce a pretins a fi. De fapt, la baza primelor două cărți pe care le-am scris a stat încercarea mea de a combate creștismul. Și cum nu am reușit, am sfîrșit prin a deveni creștin.

Între timp au trecut 13 ani, în care m-am documentat în ce privește motivele pentru care această credință în Isus Cristos este întemeiată din punct de vedere intelectual.

Pe vremea aceea însă aveam o dificultate: mintea îmi spunea că toate aceste lucruri erau adevărate, dar voința mă trăgea în altă direcție. Am descoperit că faptul de a deveni creștin implica destul de multă renunțare, nefiind prea ușor pentru "Ego". Isus Cristos îmi solicita în mod direct voința de a crede. Dați-mi voie să-L citez: "Iată, Eu stau la ușă și bat. Dacă aude cineva glasul Meu și-Mi deschide, voi intra..." (Apocalipsa 3:20). Nu-mi păsa

dacă El umblase sau nu pe valuri, sau dacă transformase sau nu apa în vin. Problema mea era că nu doream pur și simplu ca cineva să-mi dirijeze viața. Căci nu-mi puteam imagina o cale mai sigură de a-mi ruina libertatea. Astfel, mintea îmi spunea că creștinismul era adevărat, dar voința mă trăgea în altă parte.

De fiecare dată când mă aflam în preajma acestor creștini entuziaști, conflictul meu se relua. Dacă te-ai aflat vreodată în preajma unor oameni fericiți atunci când tu însuși te simțeai miserabil, vei înțelege la ce mă refer. Dar fericirea lor mă atrăgea, și mă trezeam îndreptându-mă spre clubul unde îl întâlneam de obicei. Ajunsesem la un punct când mergeam la culcare la ora 10 seara și nu reușeam să adorm pînă la 4 dimineața. Îmi dădeam seama că trebuia să-mi scot din minte aceste lucruri, înainte ca să-mi ies eu însumi din minte. (Fusesem întotdeauna un om cu o minte deschisă, dar nu atît de deschisă încît să-mi pierd creierii...)

Și pentru că eram un om cu o minte deschisă, la data de 19 decembrie 1959, la ora 20:30, în timpul celui de-al doilea an de studiu, am devenit creștin.

Unii mă vor întreba: "El bine, cum știi că acest lucru s-a întîmplat?" Iar eu le voi răspunde: "Uite cum: am fost de față. Și această decizie mi-a schimbat întreaga viață."

În acea seară m-am rugat și am spus patru lucruri care au făcut posibil începutul relației mele personale cu Cristosul cel înviat.

Mal întîi l-am spus: "Doamne Isuse, îți mulțumesc că ai murit pe cruce pentru mine." Apoi am continuat: "Îți mărturisesc toate lucrurile din viața mea care nu sînt pe placul Tău, și Te rog

să mă înnoleşti." (Scriptura spune: "Dacă vor fi păcatele voastre roşii cum este cîrmîzul, se vor face albe ca zăpada.") În al treilea rînd am spus: "Chiar acum, aşa cum ştiu mai bine, îţi deschid uşa inimii şi a vieţii mele, şi mă încredinţez Ție ca Mîntuitor şi Domn. Preluă Tu controlul asupra vieţii mele. Schimbă-mi viaţa, fă-mă să fiu omul care m-ai creat Tu să fiu. "Şi apoi, un alt lucru pe care l-am menţionat a fost: "Îţi mulţumesc, prin credinţă, că ai venit în viaţa mea." Nu era o credinţă bazată pe ignoranţă, ci pe Cuvîntul lui Dumnezeu şi pe mărturiile şi relatările istorice care-l atestă autenticitatea.

Cu siguranţă că l-aţi auzit pe mulţi oameni religioşi vorbind despre "iluminarea" pe care au experimentat-o. Ei bine, după ce m-am rugat astfel, nimic deosebit nu s-a petrecut. Vreau să spun chiar nimic. Şi nici chiar pînă astăzi nu pot spune că mi-ar fi crescut aripi. De fapt, după ce am luat acea decizie m-am simţit chiar mai rău. "În ce afacere te-ai mai vîrît!" - îmi ziceam; şi mă simţeam de parcă se sfîrşise cu mine. (Unii încă mai cred că acest lucru s-a întîmplat...) Pot să vă spun doar un singur lucru: În următoarele 6 - 12 luni am ajuns să-mi dau seama că nu ajunseseam la capăt. Viaţa mea era schimbată.

Mă aflam într-o discuţie cu şeful departamentului de Istorie de la o universitate din vest, cărui l-am spus printre altele că Dumnezeu îmi transformase întreaga viaţă; la care el m-a întrerupt, zicînd: "Domnule McDowell, hai să fim serioşi. Doar nu vrei să-mi spui că Dumnezeu Ți-a schimbat viaţa acum, în sec. al XX-lea? În ce privinţă?..." După vreo 45 de minute, el m-a oprit, zicînd: "O.K., ajunge."

Unul din aspectele pe care l le-am menționat a fost lipsa mea de pace. Trebuia să fiu mereu antrenat în câte ceva: mă vînturam de ici colo, și mintea îmi era asaltată de conflicte și frămîntări de tot felul. Cînd mă așezam, încercînd să studiez sau să meditez, nu reușeam să mă adun. Dar la scurt timp după ce am luat acea decizie pentru Cristos, un fel de pace mentală a început să se dezvolte în mine. Nu mă înțelegeți însă greșit. Nu vorbesc aici despre dispariția conflictelor. Ceea ce am aflat în această relație cu Cristos n-a fost atît de mult absența conflictelor, cît puterea de a le face față. Și n-aș schimba aceasta cu nimic în lume.

Un alt domeniu în care am început să mă schimb a fost temperamentul. Oblîșnuisem să-mi pierd cumpătul chiar și numai dacă cineva se uita pleziș la mine. Mai păstrez încă urmele unei încălcerări în care aproape că l-am omorît pe unul, în primul an de universitate. Temperamentul meu era în așa măsură o parte din mine însumi, încît nici n-am încercat în mod conștient să mă schimb. Ajunsesem la punctul de a-mi pierde cumpătul pur și simplu pentru a nu-l mai avea...

De atunci, în cei 20 de ani ce s-au scurs, nu m-am mai pierdut cu firea decît o singură dată. Și atunci cînd s-a întîmplat s-o fac am recuperat cam șase ani de liniște...

Exista un alt domeniu cu care nu mă puteam lăuda. Îl voi menționa aici însă, pentru că nenumărați oameni au nevoie de aceeași înnoire în viețile lor: eu am găsit sursa acestei înnoiri într-o relație personală cu Cristos cel înviat. Acest domeniu era acela al urii. Viața mea a fost plină de ură. Aceasta nu se manifesta în mod necesar în afară, dar mă măcina pe dinăuntru. Eram în conflict

permanent cu oamenii, cu lucrurile și cu idelle... Și ca atîta alții, mă simțeam foarte nesigur pe mine. Ori de cîte ori întâlneam o persoană ce avea vederi diferite de ale mele, aceasta îmi devenea dușman.

Dar a existat un om pe care l-am urît mai mult decît orice pe lume: tatăl meu. Îl uram burduhanul. Pentru mine el nu era decît bețivul satului. Acela dintre voi care veniți de la sat și aveți un tată alcoolic, veți înțelege ceea ce vă voi spune... Toată lumea îl cunoștea. Colegii mei veneau la școală și începeau să facă glume pe seama lui. Ei nu se gîndeau că acest lucru mă afecta, căci în aparență eram și eu ca unul din ei - rîdeam, făcînd haz. Dar înăuntrul meu urlam de durere. Intram uneori în grajd și o găseam pe mama bătută atît de rău, încît nu se mai putea ridica, zăcînd în gunol, printre vaci. Cînd aveam prietenii în vizită îl luam pe tata, îl legam în hambar, și parcam mașina în fața intrării. Apoi le spuneam prietenilor că trebuise să plece undeva... Nu cred ca vreun om să fi urît pe cineva mai mult decît l-am urît eu pe tata.

După ce am luat acea decizie pentru Cristos - poate la vreo 5 luni - dragostea lui Dumnezeu prin Isus Cristos care a intrat în ființa mea era atît de puternică, încît mi-a răsturnat toată această ură. Ea m-a făcut în stare să-mi privesc tatăl drept în ochi și să-l spun: "Tată, te iubesc!" - și să i-o spun din toată inima. După toate cele ce i le făcusem, acest lucru l-a șocat de-a dreptul.

După ce m-am transferat la o universitate privată, am avut un accident foarte serios de mașină. Am fost adus acasă cu gîtul în ghips. Nu voi uita niciodată cum tata a intrat în cameră și m-a întrebat: "Fiule, cum de poți să iubești un tată ca

mine?" Iar eu i-am răspuns: "Tată, cu șase luni în urmă te detestam..." Apoi i-am povestit cum am ajuns să-L cunosc pe Isus Cristos: "L-am primit în viața mea... Nu pot să-ți explic exact tot ce s-a petrecut, dar ca rezultat al acestei relații am primit puterea să-l accept pe toți ceilalți oameni așa cum sînt."

45 de minute mai târziu am văzut întîmplîndu-se sub ochii mei cea mai mare minune ce mi-a fost dat s-o văd. Cineva din familia mea, unul care mă cunoștea atît de bine încît nu puteam să-l duc cu vorba, îmi spuse: "Fiule, dacă Dumnezeu poate face în viața mea ceea ce L-am văzut făcînd în tine, vreau să-l dau ocazia." Chiar atunci, acolo, tatăl meu se rugă împreună cu mine, predîndu-și viața lui Cristos.

De obicei schimbările apar în decurs de cîteva zile, săptămîni, uneori cîteva luni sau chiar ani. Viața mea s-a transformat în mod progresiv, în decursul primelor 6 - 12 luni de la convertire. Viața tatălui meu s-a schimbat acolo, sub ochii mei. A fost ca și cum cineva ar fi răsucit întrerupătorul, aprinzînd lumina. Nu mi-a mai fost dat să văd o schimbare atît de radicală nici pînă atunci și nici de atunci încolo. De atunci tata a mai atîns băutura o singură dată. Și atunci a dus-o pînă la buze și apoi a aruncat-o la o parte... Concluzia fermă la care am ajuns este că o relație vie cu Isus Cristos transformă viețile oamenilor.

Poți să rîzi de creștinism, poți să-l batjocorești și să-l ridiculizezi, dar el funcționează. El transformă viețile oamenilor. Cînd îți pui încrederea în Cristos, trebuie să ai grijă de atitudinile și obiceiurile tale, căci Isus Cristos este specialist în schimbarea lor.

Dar creștinismul nu este un lucru pe care să-l torni cuiva pe gât, sau să-l împui vreunui om. Fiecare om își are viața lui pe care s-o trăiască. Tot ce pot face este să-ți spun ceea ce am aflat eu. După aceea, decizia îți aparține.

Poate rugăciunea pe care am rostit-o eu atunci îți va fi de folos. Iată-o:

Doamne Isuse, am nevoie de Tine. Îți mulțumesc că ai murit pe cruce pentru mine. Iartă-mă și înnoiește-mă. Chiar acum, în acest moment, mă încredințez Ție ca Mîntuitor și Domn. Fă din mine omul care m-ai creat să fiu. În Numele lui Isus Cristos.

Cum se face oare că atunci cînd vorbești despre Dumnezeu oamenii nu par a fi ofensați, dar deîndată ce pomești numele lui Isus, de cele mai multe ori, ei încearcă să schimbe subiectul? De ce oare, în tot cursul istoriei, oamenii s-au deosebit atât de mult prin răspunsul pe care l-au dat la întrebarea:

"Cine este Isus?"

